**Ελληνική Αντιπροσωπεία στην CCBE**

**Διαρκής Επιτροπή Βιέννης**

**Βιέννη, 19-21 Φεβρουαρίου 2020**

**1ο Ενημερωτικό Σημείωμα**

**1. Εισαγωγή**

Κατά το χρονικό διάστημα από 19 έως 21 Φεβρουαρίου έλαβε χώρα στην Βιέννη η 1η Τακτική Σύνοδος των Μελών- Αντιπροσωπειών της CCBE για το έτος 2020, ενώ ταυτόχρονα συνεδρίασαν και οι Επιτροπές για την κατάρτιση Ευρωπαϊκής Σύμβασης για το δικηγορικό λειτούργημα, για την κατάρτιση των δικηγόρων, του φορολογικού δικαίου, της νομιμοποίησης χρημάτων από εγκληματικές δραστηριότητες, για το μέλλον του επαγγέλματος, για τον Κώδικα Συμπεριφοράς δικηγόρων, για την Νομική Πληροφορική και την έρευνα σε δικηγόρους, για το μέλλον της συνεργασίας με το Ηνωμένο Βασίλειο και την διασύνδεση της CCBE με τις τρίτες χώρες, που βρίσκονται εκτός ΕΕ.

Στην ελληνική Αποστολή συμμετείχαν ο Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας και Πρόεδρος του ΔΣΑ. κ. Βερβεσός Δημήτριος, καθώς και ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Κερκύρας, κ. Καλούδης Γεώργιος. Η Ελληνική Αντιπροσωπείας εκπροσωπήθηκε από τον Επικεφαλής της κ. Νικόλαο Κουτκιά, Μέλος ΔΣ ΔΣΑ, τον κ. Κουτσό Γεώργιο, Αντιπρόεδρο Δ.Σ.Θ., την κ. Σταματογιάννη Μαρία, Μέλος ΔΣ Δ.Σ.Π και τον κ.Σωτήριο Φέλιο, δικηγόρο Αθηνών και τ. Πρόεδρο του CCBE. Στις συνεδριάσεις των Επιτροπών συμμετείχε και ο κ. Κονδύλης Χαράλαμπος, Αντιπρόεδρος Δ.Σ.Α.

Η Διαρκής Επιτροπή της Βιέννης ήταν και η πρώτη εν συνεδρία Επιτροπή, όπου ο κ. Περάκης συμμετείχε, όχι ως Μέλος της Ελληνικής Αντιπροσωπείας, αλλά ως Τρίτος Αντιπρόεδρος της CCBE, καθήμενος στα τιμητικά έδρανα του Προεδρείου.

**2. Σημαντικές Αποφάσεις και ενδιαφέροντα ζητήματα, που συζητήθηκαν στην Διαρκή Επιτροπή των Αντιπροσωπειών κατά την συνεδρίαση της 20.2.2020**

**2.1 Ποινικό Δίκαιο**

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Ποινικού Δικαίου εξέθεσε στο Σώμα των Αντιπροσωπειών τις διαβουλεύσεις της Επιτροπής με τον Ευρωπαίο Επίτροπο Δικαιοσύνης, κ. Didier Reynders, για την δράση του Ευρωπαίου Δημοσίου Κατήγορου και την ανάγκη σεβασμού των δικονομικών κανόνων των ελεγχομένων από τον εισαγγελικό Λειτουργό και ιδίως του τεκμηρίου της αθωότητας, που διέπει κάθε ανακριτική διαδικασία και έρευνα. Στην συνέχεια ο Πρόεδρος της Επιτροπής, έθεσε υπόψη των Μελών των Αντιπροσωπειών τον συνταγέντα εις την αγγλική Νομικό Οδηγό για τους υπερασπιστές συνηγόρους, που είναι ένα πρακτικό βοήθημα για κάθε ποινικολόγο, να κωδικοποιήσει τις αλλαγές που έχουν επέλθει στις ποινικές διαδικασίες με βάση τις τελευταίες κοινοτικές οδηγίες. Η Κοινοτική Οδηγία για το ξέπλυμα βρώμικου χρήματος, το τεκμήριο αθωότητας, την δωρεάν παροχή νομικής βοήθειας αποτελούν πρόσφατα νομοθετικά κείμενα, που έχουν ενταχθεί στην εσωτερική έννομη τάξη κάθε κράτους Μέλους της Ε.Ε επιφέροντας αλλαγές στα εγχώρια δικονομικά νομοθετήματα. Ο νομικός αυτός οδηγός έτυχε της αποδοχής των αντιπροσωπειών και πλέον αποτελεί επίσημο νομικό Κείμενο της CCBE (βλ. σχετικά: [www.ccbe.eu/fileadmin/speciality\_distribution/public/documents/CRIMINAL\_LAWCRM\_Guides\_\_\_recommendations/EN\_CRM\_20200407\_Guide-to-assist-EU-Defence-Practitioners.pdf](http://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/CRIMINAL_LAWCRM_Guides___recommendations/EN_CRM_20200407_Guide-to-assist-EU-Defence-Practitioners.pdf)). **Ο οδηγός αυτός θα ήταν χρήσιμο να μεταφραστεί και να διανεμηθεί ηλεκτρονικώς μέσω του του Portal σε όλους τους δικηγορικούς Συλλόγους και τα Μέλη μας.**

**2.2.1 Ευρωπαϊκή Σύμβαση για το Δικηγορικό Επάγγελμα**

Όπως είναι γνωστό εδώ και τρία χρόνια στο Συμβούλιο της Ευρώπης υπάρχει επεξεργασία ενός Κειμένου για την ανάγκη κατοχύρωσης της ανεξαρτησία του Δικηγορικού Επαγγέλματος μέσω ενός υπερνομοθετικής ισχύος Κειμένου των χωρών μελών του Συμβουλίου της Ευρώπης. Στο περιεχόμενο αυτού του Κειμένου φαίνεται να είχαν συμφωνήσει οι χώρες του Συμβουλίου της Ευρώπης, ωστόσο μετά από αντιρρήσεις της Ρωσίας και της Τουρκίας στο Συμβούλιο των Υπουργών η ψηφοφορία μετατέθηκε για το τέλος του έτους 2020. Κρίσιμο είναι να υπογραμμιστεί ότι οι χώρες, που δεν επιθυμούν την πρόοδο και την ψήφιση της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την ανεξαρτησία του Δικηγόρου είναι χώρες, που παραβιάζουν συστηματικά τα ανθρώπινα δικαιώματα και με Εθνικές Κυβερνήσεις, που συμπεριφέρονται ολοκληρωτικά με παραβίαση κάθε έννοιας κράτους δικαίου.

**2.2.2 Μνημόνιο συνεργασίας CCBE με το Συμβούλιο της Ευρώπης**

Μία σπουδαία εξέλιξη, που ανακοίνωσε ο Πρόεδρος της Επιτροπής των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Laurent Pettiti – μέλος της Γαλλικής Αντιπροσωπείας, ήταν η προοπτική η ευρωπαϊκή μας οργάνωση CCBE να καταστεί επίσημος και διαπιστευμένος φορέας συλλογικής και συνολικής εκπροσώπησης των Δικηγόρων της Ευρωπαϊκής Επικράτειας μέσω της υπογραφής ενός μνημονίου κατανόησης και συνεργασίας με το Συμβούλιο της Ευρώπης. Οι Αντιπροσωπείες υπερψηφίσαμε την πρωτοβουλία αυτή της Επιτροπής Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων δίδοντας την πληρεξουσιότητα να υπογράψουν με το Συμβούλιο της Ευρώπης την κοινή Διακήρυξη. Η προοπτική αυτή ισχυροποιεί την CCBE και την καθιστά θεσμικό συνομιλητή του Συμβουλίου της Ευρώπης για κάθε νομικό κείμενο, που αφορά είτε άμεσα είτε έμμεσα τους Δικηγόρους, το κράτος δικαίου και τις πανανθρώπινες αξίες.

**2.3. Ζητήματα αφορώντα τη νομοθεσία για το ξέπλυμα βρώμικου χρήματος**

Ο Αυστριακός Πρόεδρος της Επιτροπής, που ασχολείται με την κοινοτική νομοθεσία για τη νομιμοποίηση χρημάτων από εγκληματικές δραστηριότητες και τους κινδύνους, που υπάρχουν κατά την άσκηση του δικηγορικού επαγγέλματος, ενημέρωσε το Σώμα των Αντιπροσωπειών για το νέο εγχείρημα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την διαμόρφωση μιας καινούριας αντίληψης στους πολίτες της ευρωπαϊκής περιφέρειας για την καταπολέμηση του ξεπλύματος μαύρου χρήματος και της χρηματοδότησης των τρομοκρατικών οργανώσεων (ROADMAP). Ήδη από τον Ιούλιο του 2019 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή εξήγγειλε μια περίοδο δημόσιας διαβούλευσης για το ως άνω ζήτημα της νομιμοποίησης χρημάτων από εγκληματικές δραστηριότητες και της συντεταγμένης ευρωπαϊκής απάντησης στον περιορισμό αυτής. Αιτία της συζήτησης αυτής είναι η διαπίστωση πως οργανωμένο έγκλημα χρησιμοποιώντας την ψηφιακή οικονομία έχει βρει νέους τρόπους στην οικονομική του δράση, που παραβιάζουν τον κοινοτικό νόμο. Επίσης το οικονομικό σκάνδαλο “Panama Papers” κατέδειξε την αναποτελεσματικότητα τόσο του υπάρχοντος νομοθετικού οπλοστασίου όσο και την δυσλειτουργία των κρατικών οργάνων κάθε μέλους της Ε.Ε να εξιχνιάσει την εγχώρια εγκληματικότητα, αλλά και να συνεργαστεί με τρίτους (κρατικά όργανα άλλης χώρας, ευρωπαϊκούς θεσμούς) στην διασυνοριακή καταπολέμηση των crossborder services.

Μετά την υπόθεση “Panama Papers” το Τμήμα Οικονομικού Εγκλήματος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής είχε πλήρως ενεργοποιηθεί επηρεάζοντας και το περιεχόμενο της 5ης Οδηγίας για το ξέπλυμα μαύρου χρήματος (ΟΔΗΓΙΑ Ε.Ε 2018/843). Στην δυσλειτουργία αυτή τεράστια ευθύνη φέρουν και τα Κράτη Μέλη της Ε.Ε., τα οποία αφενός με τεράστια καθυστέρηση, ακόμη και μετά το πέρας της καταληκτικής ημερομηνίας κύρωσης, ενσωμάτωσαν το νομοθέτημα αυτό στο εσωτερικό τους δίκαιο αφετέρου η ενσωμάτωση, που έγινε, ήταν πλημμελής, και σε αρκετές περιπτώσεις ο εθνικός νόμος ενσωμάτωσης της οδηγίας δίδει αντίθετο περιεχόμενο στις διατάξεις που έχει η Οδηγία. Τούτο προκαλεί δυσαρμονία, καθώς δεν υπάρχει ενιαία έννομη τάξη στην περιφέρεια της Ε.Ε και τούτο έχει γίνει αντιληπτό από το οργανωμένο οικονομικό έγκλημα, που αξιοποιεί τις θεσμικές διαφοροποιήσεις και τα νομικά παραθυράκια σε κάθε χώρα της Ε.Ε, για να εκτυλίσσει ατιμώρητο την δράση του.

Η CCBE ως επιστημονικός και συλλογικός φορέας των Ευρωπαίων Δικηγόρων συμμετέχει στο ROADMAP της Επιτροπής δηλώνοντας την αποφασιστικότητα της να χτυπηθεί το οργανωμένο έγκλημα αλλά κάθε μέτρο ή νέο νομοθέτημα πρέπει επιλέγεται υπό το πρίσμα της αρχής της αναλογικότητας, της προσφορότητας, του Γενικού Κανονισμού για τα Προσωπικά Δεδομένα και πλήρη σεβασμό στην αρχή της επαγγελματικής εχεμύθειας και του επαγγελματικού απορρήτου των δικηγόρων. Συμπέρασμα από τον διάλογο που έλαβε χώρα μεταξύ των μελών της Επιτροπής ήταν ότι το δικηγορικό απόρρητο δεν μπορεί να θυσιαστεί στον βωμό της οικονομικής και δημοσιονομικής διαφάνειας, ωστόσο οφείλουν και οι δικηγόροι να φροντίζουν να εφαρμόζουν κανόνες επιμέλειας στην άσκηση των καθηκόντων και δη, να φροντίζουν να μαθαίνουν την πλήρη ταυτότητα του πελάτη τους και την φύση της εντολής, που αναλαμβάνουν για λογαριασμό του. Η επαγγελματική εχεμύθεια αποτελεί την κορωνίδα ασφαλείας της δικηγορικής εντολής και η οποιαδήποτε καταστρατήγησή της οδηγεί και στην αποψίλωση του δικηγόρου.

[Βλ. αναλυτικά Παράρτημα Π.1]

**2.4 Αίτημα των Εθνικού Δικηγορικού Συλλόγου του Ουζμπεκιστάν για διασύνδεση ως διαπιστευμένου Παρατηρητή με την CCBE (PECO Committee)**

Ο Δικηγορικός Σύλλογος του Ουζμπεκιστάν έδωσε το παρόν στις εργασίες της Διαρκούς Επιτροπής και εξέφρασε το ενδιαφέρον του να συνδεθεί με την CCBE ακολουθώντας τους καταστατικούς κανόνες της οργάνωσης. Ο Πρόεδρος της CCBE τους έκανε θερμό καλωσόρισμα για λογαριασμό όλων των Εθνικών Αντιπροσωπειών ακούγοντας με ενδιαφέρον το υποβληθέν αίτημα τους να γίνουν επίσημοι Παρατηρητές. Για τον λόγο αυτό ζητήθηκαν από τον Πρόεδρο του CCBE κ. Ranko Pelicaric περαιτέρω διευκρινήσεις σε μορφή ερωτήσεων για διάφορα ζητήματα τα οποία πρέπει να απαντηθούν πριν γίνει η τελική συνάντηση με τους εκπροσώπους του συλλόγου. (βλ. αναλυτικά Παράρτημα/Κείμενο Π.2)

**2.5 Πρόγραμμα «Ευρωπαίοι Δικηγόροι στην Λέσβο»**

Όπως πολύ καλά γνωρίζετε κατά την έκρηξη του μεταναστευτικού ζητήματος το Συμβούλιο των Δικηγορικών Συλλόγων της Ευρώπης (CCBE) και ο Γερμανικός Δικηγορικός Σύλλογος (DAV) ανέλαβαν την πρωτοβουλία για τη διοργάνωση του προγράμματος «Ευρωπαίοι Δικηγόροι στη Λέσβο», όπου βασικός στόχος του προγράμματος είναι η αποστολή Ευρωπαίων δικηγόρων στη Λέσβο για την παροχή νομικής υποστήριξης σε πρόσφυγες που χρήζουν διεθνούς προστασίας. Αυτό το πρόγραμμα υλοποιήθηκε σε στενή συνεργασία με τους Ελληνικούς δικηγορικούς συλλόγους και κυρίως το Δικηγορικό Σύλλογο της Λέσβου (<https://www.europeanlawyersinlesvos.eu/>).

Η ομάδα στη Λέσβο αποτελείται από ένα μικρό αριθμό δικηγόρων από ευρωπαϊκές χώρες, που επιλέγεται βάσει ενός καταλόγου, για σύντομες αποστολές (τουλάχιστον 2 εβδομάδων). Οι εν λόγω δικηγόροι εργάζονται εθελοντικά (δηλ. χωρίς αμοιβή), τα δε έξοδά τους θα καλύπτονται από το πρόγραμμα. Ο ρόλος τους είναι να διανέμουν έγγραφα, να παρέχουν νομική πληροφόρηση και συμβουλές και να αποστέλλουν εβδομαδιαίες αναφορές για τις δραστηριότητές τους και υποστηρίζονται από έναν Έλληνα δικηγόρο, ο οποίος θα είναι συμβεβλημένος με σύμβαση μακράς διάρκειας, προκειμένου να διασφαλιστεί μία μόνιμη υποστήριξη του προγράμματος. Το πρόγραμμα αυτό, πέραν της αδιαμφισβήτητης συμβολικής της αξίας, καταδεικνύει το ρόλο των Ευρωπαίων δικηγόρων ως υπερασπιστών των ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Το πρόγραμμα αυτό έχει ήδη 4 χρόνια εφαρμογής, κρίνεται άκρως επιτυχημένο έχοντας συνδράμει αλλοδαπούς στην σύνταξη και υποβολή αιτήματος χορήγησης πολιτικού ασύλου. Στην οργάνωση αυτή ανακοίνωσε πλέον την συμμετοχή της και ο Γαλλικός Δικηγορικός Σύλλογος. Πλέον λόγω της αύξησης των μεταναστατευτικών ροών στην Σάμο θα ξεκινήσει την λειτουργία του Γραφείο της οργάνωσης και στο νησί της Σάμου. Ζητήθηκε από ελληνικής πλευράς να διευκολύνουμε τις επαφές της οργάνωσης ELIL με τον τοπικό δικηγορικό σύλλογο Σάμου.

**2.6 Πρότυπος Κώδικας Συμπεριφοράς Δικηγόρων-Model Code of Conduct**

Συμπληρώθηκαν ήδη 2 χρόνια διαβούλευσης της εργασίας για την σύνταξη ενός Προτύπου Κώδικα Συμπεριφοράς και Δεοντολογίας, που αφορά στην διαμόρφωση κοινών κανόνων δεοντολογίας στην άσκηση του επαγγέλματος του δικηγόρου στον κοινό ευρωπαϊκό χώρο. Ο θεματικός σκοπός της Ομάδας Εργασίας έγκειται στο χτίσιμο ενός μοντέλου κανόνων πάνω σε τέσσερις ενότητες: α) εμπιστευτικότητα-δικηγορικό απόρρητο, β) σύγκρουση συμφερόντων του δικηγόρου όταν εκπροσωπεί τα ίδια αντίδικα ή συμβαλλόμενα μέρη, γ) ανεξαρτησία του δικηγόρου, δ) δικηγορική αμοιβή. Προέκυψαν και πάλι διαφωνίες για το κομμάτι των δικαστικών εξόδων και της επαγγελματικής αμοιβής και κατά πόσον πρέπει η δικηγορική αμοιβή να αποτελέσει κομμάτι του έργου αυτού. Στο ζήτημα αυτό τοποθετήθηκε και η ελληνική Αντιπροσωπεία διά του Επικεφαλής της, που υποστήριξε ότι στον υπό κατάρτιση Κώδικα πρέπει να υπάρξουν και αναφορές στο κομμάτι της αμοιβής, διότι αυτό αποτελεί κεντρικό στοιχείο της δικηγορικής εντολής, όπου αμφότερα τα μέρη πρέπει να συμπεριφέρονται με ευθύτητα, ειλικρίνεια και ευθύτητα. Η συζήτηση θα συνεχιστεί σε επόμενη Συνεδρίαση.

**2.7 Κινητοποιήσεις Γάλλων Δικηγόρων για το Ασφαλιστικό**

Ήδη από τον Δεκέμβριο του έτους 2019 στην Γαλλία εκδηλώθηκαν μαζικές και ισχυρές αντιδράσεις απέναντι στην νομοθετική πρωτοβουλία της Γαλλικής Κυβέρνησης για μεταρρύθμιση στο εθνικό συνταξιοδοτικό σύστημα. Η Γαλλική Κυβέρνηση ψήφισε νόμο για συγχώνευση των 42 αυτοτελών ασφαλιστικών Ταμείων σε ένα και μοναδικό Ταμείο και την καθιέρωση μίας εθνικής σύνταξης συνολικά για όλους τους ασφαλισμένους συνταξιούχους. Με την μεταρρύθμιση αυτή οι δικηγόροι εντάσσονται στο σύστημα υπολογισμού σύνταξης των μισθωτών, με υποχρέωση καταβολής υψηλών εισφορών και λήψης δυσανάλογα χαμηλής σύνταξης. Η εδραιωμένη εκτίμηση στους Γάλλους Συναδέλφους μας είναι πως, εφόσον προχωρήσει μία τέτοια μεταρρύθμιση, θα εκδιωχθούν από το επάγγελμα χιλιάδες δικηγόροι και θα αποκλειστούν από την οικονομική ζωή δεκάδες δικηγορικά γραφεία και εταιρείες.

Στον απεργιακό αγώνα κυρίαρχο ρόλο είχαν και οι Δικηγορικοί Σύλλογοι με τους δικηγόρους τους αποκλείοντας Δικαστικά Μέγαρα, ενώ συμμετείχαν σε πορείες φορώντας τις Τηβέννους, ενδυμασία που οι Δικηγόροι φέρουν όταν παρίστανται στα εθνικά Δικαστήρια. Η Γαλλική Αντιπροσωπεία ζήτησε την έκδοση ψηφίσματος από την Διαρκή Επιτροπή της CCBE για ενίσχυση του συνδικαλιστικού τους αγώνα, αίτημα που έγινε δεκτό με πλήρη ομοφωνία. Στην συζήτηση, που έλαβε χώρα, ο Επικεφαλής της Ελληνικής Αντιπροσωπείας υπογράμμισε την ανάγκη να συμπαρασταθούμε στους Γάλλους Συναδέλφους μας, που μάχονταν να διατηρήσουν την αυτοτέλεια του Ταμείου τους και να μην επιβαρυνθούν έτι περαιτέρω με ασφαλιστικές εισφορές, αντιστοιχούσες σε ενάμιση (1,5) μήνα των ετήσιων αποδοχών τους υπενθυμίζοντας την αλληλεγγύη, που ζήτησε και έτυχε η Ελλάδα από την CCBE κατά την ασφαλιστική μεταρρύθμιση του γνωστού νόμου Κατρούγκαλου, όταν ο τότε Πρόεδρος της CCBE, κ. Benichou, απέστειλε προσωπική επιστολή διαμαρτυρίας και συμπαράστασης υπέρ των Ελλήνων δικηγόρων στον Πρωθυπουργό κ. Αλέξη Τσίπρα.

**3. Επίλογος**

Με το ανωτέρω Σημείωμα επιχειρείται μια κωδικοποιημένη σταχυολόγηση και αναφορά των όσων έλαβαν χώρα στην Βιέννη κατά το τριήμερο των εργασιών της Διαρκούς Επιτροπής και των θεματικών Επιτροπών Εργασίας, όπου συμμετείχαμε ως Αντιπροσωπεία. Στο Παράρτημα επισυνάπτονται επτά Σημειώματα, συνταγέντα από τα Μέλη της Αντιπροσωπείας μας, ανάλογα με την συμμετοχή του καθενός μας σε θεματική Επιτροπή. Σκοπός αυτού του Ενημερωτικού Σημειώματος και των Παραρτημάτων είναι η ευρύτερη διάδοση των όσων συζητούνται και αποφασίζονται στον Ευρωπαϊκό Δικηγορικό Σύλλογο και αφορούν το μέλλον της επαγγελματικής μας ζωής, στην Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων και τα επιμέρους Διοικητικά Συμβούλια των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας, ώστε να είμαστε επαρκώς ενημερωμένοι και πληροφορημένοι όλοι οι Έλληνες Δικηγόροι από την Ορεστιάδα έως την Κρήτη για τις αλλαγές, που συμβαίνουν γύρω μας και την ανάγκη να προσαρμοστούμε σε αυτές. Μόνο έτσι θα μπορέσουμε να είμαστε επαγγελματικά βιώσιμοι και ανταγωνιστικοί.

Μετά τιμής

Ο Επικεφαλής της Ελληνικής Αντιπροσωπείας

Στην C.C.B.E

Νικόλαος Β.Κουτκιάς

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ**

**Π.1/ CCBE, Βιέννη 19η Φεβρουαρίου 2020**

**Συνεδρίαση Επιτροπής “*Anti-Money Laundering*”**

**Συμμετέχοντες: Νικόλαος Κουτκιάς (Ελληνική Αντιπροσωπεία/Δ.Σ.Α.),**

**=========================================================**

**1.** Αμέσως μετά την έναρξη των εργασιών της Επιτροπής εγκρίθηκαν ομόφωνα τα Πρακτικά της προηγούμενης Συνεδρίασης της Επιτροπής που έλαβε χώρα στις Βρυξέλλες την 28η Νοεμβρίου 2019.

**2.** Η Επιτροπή ξεκίνησε την συζήτηση της ημερήσιας διάταξης με πρώτο θέμα το νέο εγχείρημα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (ROADMAP) για την διαμόρφωση μιας καινούριας αντίληψης στους πολίτες της ευρωπαϊκής περιφέρειας για την καταπολέμηση του ξεπλύματος μαύρου χρήματος και της χρηματοδότησης των τρομοκρατικών οργανώσεων. Ήδη από τον Ιούλιο του 2019 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή εξήγγειλε μια περίοδο δημόσιας διαβούλευσης για το ως άνω ζήτημα της νομιμοποίησης χρημάτων από εγκληματικές δραστηριότητες και της συντεταγμένης ευρωπαϊκής απάντησης στον περιορισμό αυτής. Αιτία της συζήτησης αυτής είναι η διαπίστωση πως οργανωμένο έγκλημα χρησιμοποιώντας την ψηφιακή οικονομία έχει βρει νέους τρόπους στην οικονομική του δράση, που παραβιάζουν τον κοινοτικό νόμο. Επίσης το οικονομικό σκάνδαλο «Panama Papers» κατέδειξε την αναποτελεσματικότητα τόσο του υπάρχοντος νομοθετικού οπλοστασίου όσο και την δυσλειτουργία των κρατικών οργάνων κάθε μέλους της Ε.Ε να εξιχνιάσει την εγχώρια εγκληματικότητα, αλλά και να συνεργαστεί με τρίτους (κρατικά όργανα άλλης χώρας, ευρωπαϊκούς θεσμούς) στην διασυνοριακή καταπολέμηση των crossborder services.

Μετά την υπόθεση με τα έγγραφα της υπόθεση «Panama Papers» το Τμήμα Οικονομικού Εγκλήματος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής είχε πλήρως ενεργοποιηθεί επηρεάζοντας και το περιεχόμενο της 5ης Οδηγίας για το ξέπλυμα μαύρου χρήματος (ΟΔΗΓΙΑ Ε.Ε 2018/843). Στην δυσλειτουργία αυτή τεράστια ευθύνη φέρουν και τα Κράτη Μέλη της Ε.Ε., τα οποία αφενός με τεράστια καθυστέρηση, ακόμη και μετά το πέρας της καταληκτικής ημερομηνίας κύρωσης, ενσωμάτωσαν το νομοθέτημα αυτό στο εσωτερικό τους δίκαιο αφετέρου η ενσωμάτωση, που έγινε, ήταν πλημμελής, και σε αρκετές περιπτώσεις ο εθνικός νόμος ενσωμάτωσης της οδηγίας δίδει αντίθετο περιεχόμενο στις διατάξεις που έχει η Οδηγία. Τούτο προκαλεί δυσαρμονία, καθώς δεν υπάρχει ενιαία έννομη τάξη στην περιφέρεια της Ε.Ε και τούτο έχει γίνει αντιληπτό από το οργανωμένο οικονομικό έγκλημα, που αξιοποιεί τις θεσμικές διαφοροποιήσεις και τα νομικά παραθυράκια σε κάθε χώρα της Ε.Ε, για να εκτυλίσσει ατιμώρητο την δράση του.

Η CCBE ως επιστημονικός και συλλογικός φορέας των Ευρωπαίων Δικηγόρων συμμετέχει στο ROADMAP της Επιτροπής δηλώνοντας την αποφασιστικότητα της να χτυπηθεί το οργανωμένο έγκλημα αλλά κάθε μέτρο ή νέο νομοθέτημα πρέπει επιλέγεται υπό το πρίσμα της αρχής της αναλογικότητας, της προσφορότητας, του Γενικού Κανονισμού για τα προσωπικά δεδομένα και πλήρη σεβασμό στην αρχή της επαγγελματικής εμπίστευσης και του επαγγελματικού απορρήτου των δικηγόρων.

Συμπέρασμα από τον διάλογο που έλαβε χώρα μεταξύ των μελών της Επιτροπής ήταν ότι το δικηγορικό απόρρητο δεν μπορεί να θυσιαστεί στον βωμό της οικονομικής και δημοσιονομικής διαφάνειας, ωστόσο οφείλουν και οι δικηγόροι να φροντίζουν να εφαρμόζουν κανόνες επιμέλειας στην άσκηση των καθηκόντων και δη, να φροντίζουν να μαθαίνουν την πλήρη ταυτότητα του πελάτη τους και την φύση της εντολής, που αναλαμβάνουν για λογαριασμό του. Η επαγγελματική εχεμύθεια αποτελεί την κορωνίδα ασφαλείας της δικηγορικής εντολής και η οποιαδήποτε καταστρατήγησή της οδηγεί και στην αποψίλωση του δικηγόρου.

**3.** Στην συνέχεια η Επιτροπή μας ενημερώθηκε για την πορεία του Προγράμματος του Ινστιτούτου Ευρωπαίων Δικηγόρων [ELF], που αφορά στην κατάρτιση και εκπαίδευση των Δικηγόρων επάνω σε ζητήματα των κοινοτικών οδηγιών για τη νομιμοποίηση χρημάτων από εγκληματικές δραστηριότητες και την χρηματοδότηση της τρομοκρατίας. Το πρόγραμμα αυτό κατάρτισης διάρκειας 24 μηνών (αρξαμενου του έτους 2020, αποτελούσε διακαή πόθο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, καθώς θεωρείται υψίστης σημασίας πολιτική πράξη η εξοικείωση των Δικηγόρων με τα το πρωτογενές δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ώστε και οι Δικηγόροι να συνδράμουν με την θετική τους δράση στην αποκάλυψη εγκληματικών κυκλωμάτων, που χρησιμοποιούν νομιμοφανείς οικονομικές δραστηριότητες για να καταστήσουν νόμιμα οικονομικά ποσά από παράνομη αιτία. Το πρόγραμμα ήδη βρίσκεται στην πρώτη φάση της αποστολής ερωτηματολογίων προς τις εθνικε΄ς αντιπροσωπείες για την άντληση πληροφοριών σχετικά με το θεσμικό πλαίσιο σε κάθε χώρα πάνω σε ζητήματα ξεπλύματος παράνομου χρήματος και του τρόπου λειτουργίας των υπόχρεων βάσει της Κοινοτικής Οδηγίας να απέχουν από τέτοιες παράνομες δραστηριότητες. Η Ελλάδα συμμετέχει και σε αυτό το Πρόγραμμα κατάρτισης και εκπαίδευσης και ήδη ο Επικεφαλής της Ελληνικής Αντιπροσωπείας, Νικόλαος Β.Κουτκιάς, συμπλήρωσε το ερωτηματολόγιο του Ινστιτούτου Ευρωπαίων Δικηγόρων δίδοντας τις ζητούμενες πληροφορίες για το εσωτερικό δίκαιο και τις υπάρχουσες αδυναμίες του.

**4.** Την Επιτροπή απασχόλησε και το νομικό αλλά και ουσιαστικό ζήτημα, που έχει ανακύψει και αφορά στο πεδίο εφαρμογής της Πέμπτης Τροποποίηση της Κοινοτικής Οδηγίας για το ξέπλυμα βρώμικου χρήματος [2018/843] και την αντίθεση που έχει με την προϋπάρχουσα 4η Οδηγία [ΟΔΗΓΙΑ ΕΕ 2015/849], που καθιερώνει ρητά το πεδίο των συναλλαγών εκείνων, στις οποίες οι Δικηγόροι έχουν ευθύνη και είναι υπόχρεοι αναφοράς και καταγγελίας, όταν υποπίπτει κατι στην αντίληψη τους. Και ενώ η υποχρέωση των Δικηγόρων προσδιορίζεται θεματικά στην 4η Οδηγία, στην τελευταία Οδηγία καθιερώνεται αυτοτελής ευθύνη στους ασκούντες επαγγελματική δραστηριότητα παροχής φορολογικών συμβουλών. Η Οδηγία λοιπόν δεν τροποποιεί την προηγούμενη ως προς τους δικηγόρους και τους τομείς οικονομικής δραστηριότητας, που είναι νομικά υπόχρεοι αναφοράς και έχουν και ποινική ευθύνη, αλλά εισαγάγει μια νέα επαγγελματική δραστηριότητα, τους παρέχοντες φορολογικές συμβουλές, οι οποίοι πλεόν έχουν αυτοτελή ευθύνη βάσει της Οδηγίας. Υπό το πνεύμα της Οδηγίας τέτοιοι υπόχρεοι θα μπορούσαν να χαρακτηριστούν και οι φορο-δικηγόροι. Τούτο όμως τελεί σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην 4η Οδηγία, που προσδιορίζεται αυστηρώς το οικονομικό κομμάτι, στο οποίο συμμετέχουν οι Δικηγόροι και φέρουν ευθύνη (βλ. άρθρο 2 παρ.3 στοιχείο β του Κειμένου της Οδηγίας).

Το ζήτημα αυτό έχει αποκτήσει ήδη πρακτική αξία, καθώς στην Γαλλία, την Γερμανια και την Δημοκρατία της Τσεχίας οι Εθνικές Κυβερνήσεις έχουν ήδη συντάξει οδηγίες προς τους Δικηγόρους, ότι έχουν ευθύνη για το περιεχόμενο των φορολογικών συμβουλών, που δίδουν στους πελάτες τους. Η επιλογή των Εθνικών Κυβερνήσεων να επεκτείνουν το πεδίο ευθύνης των Δικηγόρων και στην παροχή της φορολογικής συμβουλής, ενώ τούτο δεν προβλέπεται από την 4η Τροποποίηση της Οδηγίας για το ξέπλυμα του βρώμικου χρήματος, αφενός δημιουργεί ζητήματα σύγκρουσης και εφαρμογής των ενωσιακών διατάξεων, αφετέρου προσβάλλει το δικηγορικό απόρρητο κατά την παροχή φορολογικής συμβουλής. Το ζήτημα αυτό έχει πολύπλευρες πτυχές και τα Μέλη της Επιτροπής θα επανέλθουν στην επόμενη συνάντηση.

**Για την Ελληνική Αντιπροσωπεία**

**Ο Επικεφαλής**

**Νικόλαος Β.Κουτκιάς**

**Μέλος ΔΣ ΔΣΑ**

**Π.2/ CCBE, Βιέννη 20 Φεβρουαρίου 2020**

**Συνεδρίαση Επιτροπής PECO (PECO Committee)**

**Συμμετέχοντες: Γεώργιος Κουτσός (Ελλ. Αντιπροσωπεία/ Αντιπρόεδρος ΔΣΘ)**

**Χάρης Κονδύλης (Ελλ. Αντιπροσωπεία/ Αντιπρόεδρος ΔΣΑ**)

Με την έναρξη των εργασιών της Επιτροπής εγκρίθηκαν ομόφωνα τα πρακτικά της προηγούμενης συνεδρίασης που έγινε στις 27-11-2019 στις Βρυξέλλες.

Η Επιτροπή ξεκίνησε την συζήτηση της ημερήσιας διάταξης με πρώτο θέμα τις πληροφορίες που έλαβε από Σέρβικες ΜΚΟ για μέτρα που πάρθηκαν από τον Δικηγορικό Σύλλογο του Βελιγραδίου και που τις θίγουν και για τον λόγο αυτό ζητήθηκε ο Σύλλογος να τοποθετηθεί επί των καταγγελιών.

Όπως ανέφεραν οι εκπρόσωποι του Δικηγορικού Συλλόγου του Βελιγραδίου το θέμα προέκυψε γιατί πρόσφατα άλλαξε ο νόμος και πλέον οι ΜΚΟ μπορούν να παρέχουν δωρεάν νομική βοήθεια μόνο στις περιπτώσεις ασύλου καθώς και εκεί που υπάρχουν παραβιάσεις για θέματα διακρίσεων. Κατά συνέπεια σε καμία άλλη περίπτωση δεν μπορούν να παρέχουν δωρεάν νομική βοήθεια όπως ήταν δυνατόν τα προηγούμενα 20 χρόνια στην Σερβία. Πλέον η δωρεάν νομική βοήθεια που παρέχουν οι δικηγόροι πρέπει να πληρώνεται από το κράτος και για την προστασία των πολιτών. Στα πλαίσια αυτά είναι η αντίρρηση των ΜΚΟ να συμμορφωθούν με τον νόμο αφού δεν τους επιτρέπει να χρησιμοποιούν τους δικηγόρους με όποιον τρόπο επιθυμούν για την εξυπηρέτηση των δικών τους σκοπών και συμφερόντων. Πρέπει να σημειωθεί ότι ο Δικηγορικός Σύλλογος του Βελιγραδίου αριθμεί 5000 μέλη από τα οποία μόλις 50 από αυτά εργάζονται σε ΜΚΟ. Ο Σύλλογος θα υπερασπιστεί τα συμφέροντα των μελών του ενάντια σε κάθε είδους αυθαιρεσία και για τον λόγο αυτό διεθνοποίησε το θέμα. Τελικά αποφασίστηκε, προς το παρόν, το CCBE και η επιτροπή PECO να μην αναμιχθούν στην διαμάχη ΜΚΟ με Δικηγορικό Σύλλογο Βελιγραδίου αλλά να τηρήσουν μία στάση αναμονής και να παρέμβουν μόνο αν χρειαστεί.

Ακολούθως η Επιτροπή εξέτασε τις τροποποιήσεις που ενέκρινε το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων στις 9 Σεπτεμβρίου 2019 και αφορά το άρθρο 36(εκπροσώπηση των αιτούντων) και το άρθρο 44D(μη αποδεκτές καταχωρήσεις εγγράφων από εκπρόσωπο των μερών). Τα σχόλια της επιτροπής PECO θα χρησιμοποιηθούν από το CCBE για την απάντησή του προς το Δικαστήριο.

Η Επιτροπή ενημερώθηκε από εκπρόσωπο του Γεωργιανού Δικηγορικού Συλλόγου για τα προβλήματα που αντιμετωπίζουν οι Δικηγόροι στην χώρα τους κατά την άσκηση των καθηκόντων τους. Συγκεκριμένα ενώ υπάρχουν πάνω από 300 νομικές εταιρίες καταχωρημένες, οι δικηγόροι δεν είναι υποχρεωμένοι να ανήκουν σε κάποια ένωση παρά μόνο όταν είναι για λόγους ηθικής, εκπαίδευσης ή για άλλους λόγους προκειμένου να ξεχωρίσουν από τους υπόλοιπους που είναι ανεξάρτητοι. Το κράτος έρχεται στο σημείο αυτό να παρέμβει θεωρώντας ότι αυτό που κάνει ο Γεωργιανός Δικηγορικός Σύλλογος έρχεται σε αντίθεση με το άρθρο 26 παρ. 4 του Συντάγματός του όπου τα μονοπώλια απαγορεύονται και σαν τέτοιο θεωρεί την παραπάνω εγγραφή στον Σύλλογο μην λαμβάνοντας υπόψη την ανεξαρτησία των συλλόγων και το δικαίωμα να θεσπίζουν οι ίδιοι τους κανόνες λειτουργίας τους. Για τον λόγο αυτό ζητούν παρέμβαση του CCBE για την υποστήριξη των θέσεων τους, αφού το κράτος της Γεωργίας έχει στραφεί κατά του Συλλόγου ενώπιον του Συνταγματικού Δικαστηρίου.

Σε άλλο θέμα, ο Δικηγορικός Σύλλογος του Αζερμπαϊτζάν είναι στην διαδικασία να είναι υποψήφιο μέλος-παρατηρητής του CCBE. Για τον λόγο αυτό ζητήθηκαν από τον Πρόεδρο του CCBE κ. Ranko Pelicaric περαιτέρω διευκρινήσεις σε μορφή ερωτήσεων για διάφορα ζητήματα τα οποία πρέπει να απαντηθούν πριν γίνει η τελική συνάντηση με τους εκπροσώπους του συλλόγου.

Ακολούθως η επιτροπή PECO ενημερώθηκε για μία μελέτη που εκπονήθηκε από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και αφορά τα Δυτικά Βαλκάνια και την προοπτική ένταξής τους στην ΕΕ. Το συμπέρασμα είναι ότι για να γίνει αυτό θα χρειαστεί μεγαλύτερη αξιοπιστία, περισσότερη πολιτική βούληση και δυναμική προσέγγιση και φυσικά πρόβλεψη για τους θετικούς και για την αλλαγή των αρνητικών όρων που θα απαιτηθεί να γίνουν προκειμένου αυτές οι χώρες να πληρούν τους όρους ένταξης στην ΕΕ. Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ακόμη αρκετή δουλειά να γίνει στην κατεύθυνση αυτή, αλλά παρόλα αυτά τα βήματα που έχουν γίνει είναι στην σωστή κατεύθυνση και υπάρχει διάθεση από την Ευρώπη να βοηθήσει.

Ακόμη παρουσιάστηκε ένα προσχέδιο νόμου που αφορά το επάγγελμα του Δικηγόρου στην Βοσνία Ερζεγοβίνη, το οποίο είναι στην σωστή κατεύθυνση με τον κώδικα ηθικής των Ευρωπαίων Δικηγόρων, καθώς και τις βασικές αρχές του Δικηγορικού Επαγγέλματος στην Ευρώπη. Δυστυχώς δεν παρέστη στην επιτροπή κάποιος εκπρόσωπος από την παραπάνω χώρα για να μας δώσει παραπάνω πληροφορίες.

Αμέσως μετά εκπρόσωπος του Εθνικού Ουκρανικού Δικηγορικού Συλλόγου μας ενημέρωσε για δύο αποφάσεις του Συλλόγου που πάρθηκαν και θεωρεί σημαντικές αφού η πρώτη απευθυνόταν στο Ανώτατο Δικαστήριο για την αντιμετώπιση της Διαφθοράς και το ενημέρωνε να συμπεριφέρεται στους Δικηγόρους σύμφωνα με την επαγγελματική ηθική της Δικαιοσύνης αφού θεωρεί ότι δεν τηρήθηκαν κάποιοι κανόνες που θα έπρεπε να τηρηθούν στην δίκη. Η δε δεύτερη απόφαση απευθύνεται στον Γενικό Εισαγγελέα της Ουκρανίας με την προτροπή να συλλάβει τους δράστες που παρενόχλησαν Δικηγόρο κατά την άσκηση των καθηκόντων του.

Τέλος συζητήθηκε η πιθανότητα να γίνει ένα σεμινάριο στην Σερβία και συγκεκριμένα στο Βελιγράδι. Επειδή έχουν οριστεί οι εκλογές του Δικηγορικού Συλλόγου Βελιγραδίου την 1η Απριλίου 2020, το πιθανότερο είναι το σεμινάριο να γίνει μετά τον Σεπτέμβριο του 2020.

Τα μέλη της Επιτροπής θα συζητήσουν για το τι πλάνο έχει και με τι θα ασχοληθεί η επιτροπή το 2020. Ο καθένας μπορεί να στείλει τις παρατηρήσεις του.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής θα ενημερώσει τα μέλη για την επόμενη συνεδρίαση.

Για την Ελληνική Αντιπροσωπεία

Γεώργιος Κουτσός

Αντιπρόεδρος Δ.Σ.Θ.

**Π.3/ CCBE, Βιέννη 19.02.2020**

**ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**

**Για την ελληνική αντιπροσωπεία: Μαρία Σταματογιάννη (ΔΣΠ)**

Συνοπτικά, τα σημαντικότερα σημεία της συνεδρίασης, ήταν τα ακόλουθα :

1.- Έγινε ο απολογισμός του συνεδρίου που συνδιοργάνωσε το CCBE από κοινού με την Ομοσπονδία Δικηγορικών Συλλόγων στη Λισαβόνα στις 25.10.2019 με θέμα την Αυτορρύθμιση και Διαπίστευση Ποιότητας στη Δικηγορία. Συγκεκριμένα διαπιστώθηκε ότι:

(α) Για τον έλεγχο αναλογικότητας των περιορισμών στην πρόσβαση στο επάγγελμα (Οδηγία [(ΕΕ)2018/958](https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2018/958/oj?locale=el)) θα πρέπει να προσδιορίζεται ο επιδιωκόμενος σκοπός δημοσίου συμφέροντος, να υπάρχει εμπεριστατωμένη αιτιολογία με ποιο τρόπο ο σκοπός αυτός εξυπηρετείται, και να αποδεικνύεται η διακινδύνευση του δημοσίου συμφέροντος.

(β) Στον πυρήνα της ποιότητας των νομικών υπηρεσιών βρίσκεται η απόκτηση και πιστοποίηση των γνώσεων, δεξιοτήτων, τεχνογνωσίας, σεβασμού των διαδικασιών και των προθεσμιών, καθώς και η τήρηση των αρχών δεοντολογίας της δικηγορίας.

(γ) Η αυτορρύθμιση του δικηγορικού επαγγέλματος αποτελεί σταθερό δείκτη της ποιότητας παροχής των νομικών υπηρεσιών.

(δ) Οι δικηγορικοί σύλλογοι θα μπορούσαν να αναλάβουν δύο σημαντικές αποστολές: (ι) να ενισχύσουν το ρόλο των συλλόγων επιδιώκοντας την βελτίωση της ποιότητας στην παροχή των νομικών υπηρεσιών και (ιι) να διασφαλίσουν ότι δια της αυτορρύθμισης υποστηρίζεται η ανάπτυξη κριτηρίων και τεχνικών πιστοποίησης και περιοδικών ελέγχων αυτής (επικαιροποίηση).

Έτσι, οι δικηγορικοί σύλλογοι θα μπορέσουν να υποστηρίξουν τα μέλη τους στην παροχή ανεξάρτητων και πιστοποιημένων νομικών συμβουλών για την προάσπιση των συμφερόντων των εντολέων τους και ως εκ τούτου να προάγουν το κράτος δικαίου και να γίνουν εγγυητές της αποτελεσματικής πρόσβασης στη δικαιοσύνη για τους πολίτες.

2.- Στη συνέχεια συζητήθηκε η διεξαγόμενη [έρευνα](https://www.legalservicesboard.org.uk/news/ongoing-competence-call-for-evidence) του Συμβουλίου Νομικών Υπηρεσιών του ΗΒ (Legal Services Board – LSB) περί την επαγγελματική επάρκεια (competence) των δικηγόρων με βασικούς άξονες τους ορισμούς της επάρκειας στο δικηγορικό επάγγελμα και της σχετικής πιστοποίησης, της πιστοποίησης των δικηγόρων σε συνάρτηση με την πιστοποίηση άλλων ελευθέρων επαγγελματιών, καθώς και τις προσδοκίες των καταναλωτών για την επαγγελματική επάρκεια των δικηγόρων. Αν και η οργάνωση του δικηγορικού επαγγέλματος στο ΗΒ (solicitors-barristers) διαφέρει σε σχέση με την ηπειρωτική Ευρώπη, τα συμπεράσματα της έρευνας θα είναι χρήσιμα για το CCBE. Με αφορμή την έρευνα αυτή προτάθηκε να τεθεί στα μέλη του CCBE ο προβληματισμός για τους ενδεδειγμένους τρόπους αξιολόγησης και πιστοποίησης των δικηγόρων και τυχόν εξειδικευμένης κατάρτισης. Στο πλαίσιο αυτό προκύπτουν δύο ζητήματα για την άσκηση του δικηγορικού επαγγέλματος: αφενός αν υφίσταται ανάγκη εξειδίκευσης και αντίστοιχης πιστοποίησης, αφετέρου αν πρέπει να προβλέπεται δια βίου επιμόρφωση με ελάχιστο αριθμό δραστηριοτήτων κατάρτισης ανά τακτά χρονικά διαστήματα.

3.- Στην από 17.12.2019 Εξαμηνιαία Έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής «Ετήσια στρατηγική για τη βιώσιμη ανάπτυξη 2020» περιλαμβάνονται (μεταξύ άλλων) οι ενέργειες για την προώθηση και κατοχύρωση της Ενιαίας Αγοράς στον τομέα της παροχής υπηρεσιών, και δη σχετικά με την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων (Οδηγία [2005/36/ΕΚ](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32005L0036) και τροποποιητική αυτής [2013/55/ΕΕ](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1585914865644&uri=CELEX:32013L0055)). Στα πλαίσια αυτά, η ΕΕ απέστειλε αίτημα για Αιτιολογημένη Άποψη σε 22 χώρες (Αυστρία, Βουλγαρία, Κροατία, Κύπρο, Τσεχία, Εσθονία, Ελλάδα, Φιλανδία, Γαλλία, Ουγγαρία, Ιρλανδία, Ιταλία, Λετονία, Λιθουανία, Λουξεμβούργο, Ολλανδία, Πολωνία, Πορτογαλία, Ρουμανία, Σλοβακία, Σλοβενία και Σουηδία) για τα προσκόμματα που θέτουν οι εθνικές νομοθεσίες και πρακτικές στην ελεύθερη εγκατάσταση. Εξ άλλου, το [Πρόγραμμα Εργασίας της Επιτροπής για το 2020](https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar%3A7ae642ea-4340-11ea-b81b-01aa75ed71a1.0002.02/DOC_1&format=PDF) περιλαμβάνει την πρόθεση της Επιτροπής να ελέγξει τους υφιστάμενους περιορισμούς στην ενιαία αγορά και να προτείνει σχέδιο δράσης για την ενίσχυση της ενιαίας αγοράς. Σημειώθηκε εμφατικά ότι στην Έκθεση Απόδοσης της Ενιαίας Αγοράς ([Single Market Performance Report](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52019SC0444&from=EN)) για το 2019 γίνεται αναφορά (σελ.18) στην συμπεριφορική έρευνα που διεξήχθη στην Πολωνία για την ποιότητα των νομικών υπηρεσιών και την ικανοποίηση των καταναλωτών, ενώ τόσο ο σχεδιασμός όσο και οι μέθοδοι και ως εκ τούτου τα ευρήματα της έρευνας είχαν τύχει σφοδρής επίκρισης όχι μόνο από το CCBE αλλά και αρμόδιους επιστήμονες. Οι αδυναμίες της έρευνας αυτής είχαν εγκαίρως γνωστοποιηθεί στην ΕΕ και είναι απορίας άξιο γιατί συμπεριλήφθηκε στο έγγραφο της Επιτροπής. Σε κάθε περίπτωση συμφωνήθηκε ότι το CCBE πρέπει να επιμείνει και να εξηγήσει προς πάσα κατεύθυνση ότι η έρευνα αυτή δεν πρέπει να λαμβάνεται υπόψη.

4.- Εκδόθηκε η απόφαση του [ΔΕΚ C-377/17](http://curia.europa.eu/juris/celex.jsf?celex=62017CJ0377&lang1=en&type=TXT&ancre=) στην προσφυγή της ΕΕ κατά της Γερμανίας για παραβίαση της Οδηγίας [2006/123/EΣ](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32006L0123&from=EN) (ά.15) και του ά. [49 ΣΛΕΕ](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/?uri=CELEX:12008E049) για την ελευθερία εγκατάστασης λόγω του περιοριστικού μέτρου της θέσπισης πλαισίου υποχρεωτικών αμοιβών των Γερμανών αρχιτεκτόνων κι μηχανικών. Οι ισχυρισμοί της Γερμανίας, ότι οι κατώτατες αμοιβές εξασφαλίζουν ένα ελάχιστο επίπεδο ποιότητας, ενώ οι ανώτατες αποσκοπούν στην προστασία των καταναλωτών, δεν έπεισαν το ΔΕΚ που έκρινε ότι αμφότεροι οι σκοποί δημοσίου συμφέροντος δύνανται να εξυπηρετηθούν από λιγότερο περιοριστικά μέτρα. Επίσης, παρεμπιπτόντως κρίθηκε ότι το κράτος-μέλος αρκεί να αποδείξει ότι ο υπόψη περιορισμός είναι κατάλληλος για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού δημοσίου συμφέροντος, χωρίς να χρειάζεται να αποδείξει ότι δεν υπάρχει κανένα άλλο μέτρο κατάλληλο για τον ίδιο σκοπό. Συμπερασματικά, οι τυχόν νομοθετικοί περιορισμοί στις αμοιβές των ελευθέρων επαγγελματιών δεν είναι a priori αντίθετοι με την ενωσιακή νομοθεσία κι, επομένως, αν είναι ευέλικτοι και αφήνουν περιθώρια εξαιρέσεων, θα είναι ευκολότερο να υποστηριχθεί ότι είναι «αναγκαίοι» υπό το πρίσμα του ά. 15 παρ. 3 (γ) της Οδηγίας.

5.- Στη συνέχεια συζητήθηκαν τα θέματα που πρέπει να απασχολήσουν την Ομάδα Εργασίας επ’ αφορμή και των πορισμάτων του συνεδρίου του Οκτωβρίου και σχετικής εργασίας του Thierry Wickers, μέλους της Γαλλικής Αντιπροσωπείας. Η πρώτη διαπίστωση είναι ότι δεν υπάρχει κοινή προσέγγιση για το τι σημαίνει «ποιότητα παροχής νομικών υπηρεσιών» κι αυτό είναι το πρώτο πράγμα που θα πρέπει να εξετάσουν οι Ευρωπαίοι Δικηγόροι. Η διαδικασία αυτή θα αναδείξει και την υπεροχή των δικηγόρων έναντι άλλων παρόχων νομικών υπηρεσιών, για τους οποίους δεν ισχύουν τα εχέγγυα της δικηγορίας (απόρρητο, δεοντολογία, προάσπιση/ κατοχύρωση των συμφερόντων του εντολέα κλπ). Το επόμενο βήμα θα πρέπει να είναι η εκπόνηση μεθόδων για την αξιολόγηση-μέτρηση της ποιότητας στη δικηγορία λαμβάνοντας φυσικά πάντοτε υπόψη τις ιδιαιτερότητες των νομικών υπηρεσιών. Τέλος, θα πρέπει να δοθεί έμφαση στους τρόπους με τους οποίους οι δικηγορικοί σύλλογοι μπορούν να βοηθήσουν στην βελτίωση της ποιότητας (αλλά και την αξιολόγηση) των παρεχόμενων υπηρεσιών.

Ως εκ τούτου, συμφωνήθηκε οι επόμενες συνεδριάσεις να εστιάσουν στα ακόλουθα πεδία: παράπονα/ικανοποίηση εντολέων, αξιολόγηση δικηγόρων, εφαρμογή πειθαρχικών κανόνων, κριτήρια ποιότητας στη νομική βοήθεια (legal aid), εξειδίκευση και δια βίου επαγγελματική κατάρτιση, έλεγχος και πιστοποίηση δικηγορικών εταιρειών, πιστοποίηση ποιότητας (ISO), μέσα επιβράβευσης (π.χ. Legal 500) και συγκριτικής αξιολόγησης δικηγόρων.

**Για την Ελληνική Αντιπροσωπεία**

**ΜΑΡΙΑ Π. ΣΤΑΜΑΤΟΓΙΑΝΝΗ**

**Σύμβουλος ΔΣΠ**

**Π.4/ CCBE, Βιέννη 19.02.2020**

**ΚΟΙΝΗ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ ΔΙΚΑΙΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ   
(IT LAW COMMITTEE) ΚΑΙ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΑΠΟΡΡΗΤΟ ΤΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ (SURVEILLANCE WORKING GROUP)**

**Για την ελληνική αντιπροσωπεία: Μαρία Σταματογιάννη (ΔΣΠ)**

**Στην Επιτροπή συμμετείχε ο Αντιπρόεδρος της CCBE, Παναγιώτης Περάκης**

1.- Κατά την έναρξη των εργασιών οι επικεφαλής ανέφεραν ότι εν όψει της αλληλοεπικάλυψης των αντικειμένων των δύο επιτροπών είναι σκόπιμες και χρήσιμες αυτές οι κοινές συναντήσεις, που στο μέλλον μπορούν να γίνονται και με τηλεδιάσκεψη.

Στη συνέχεια εγκρίθηκαν τα πρακτικών των συνεδριάσεων της 28.11.2019 και παρουσιάστηκε το τελικό σχέδιο των [Απόψεων](https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/IT_LAW/ITL_Guides_recommendations/EN_ITL_20200220_CCBE-considerations-on-the-Legal-Aspects-of-AI.pdf) της CCBE για τα νομικά ζητήματα που ανακύπτουν από την αυξανόμενη χρήση εφαρμογών τεχνητής νοημοσύνης (ΤΝ) όσον αφορά τα ανθρώπινα δικαιώματα, την οργάνωση των δικαστηρίων, την ποινική δικαιοσύνη, ζητήματα αστικής ευθύνης και τις επιπτώσεις στην άσκηση της δικηγορίας. Το κείμενο αυτό εκπόνησαν σε συνεργασία οι επιτροπές εμπειρογνωμόνων της CCBE και επικυρώθηκε από τη Διαρκή Επιτροπή την επομένη, στις 20.02.2020.

2.- Παρουσιάστηκαν τα κείμενα θέσεων και οι επικείμενες νομοθετικές πρωτοβουλίες των ευρωπαϊκών οργάνων, ήτοι:

- Ο [Οδικός Χάρτης](C://Users/m.stamatogianni/Downloads/Shaping_Europe_s_digital_future__Commission_presents_strategies_for_data_and_Artificial_Intelligence.pdf) της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την ΤΝ αναρτήθηκε στις 20.02.2020 και τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση μέχρι τις 19.05.2020. Σημειώνεται ότι στο τελικό κείμενο παραλήφθηκε η θέση περί απαγόρευσης της αναγνώρισης προσώπου (facial recognition) για τα επόμενα πέντε χρόνια.

- Όσον αφορά: (α) το [Πρόγραμμα Εργασίας 2020](https://oeil.secure.europarl.europa.eu/oeil/popups/ficheprocedure.do?lang=&reference=2020/2012(INL)) για την κατάρτιση Αρχών Δεοντολογίας περί ΤΝ, ρομποτικής και συναφών τεχνολογιών και (β) την νομοθετική πρωτοβουλία για το [Πλαίσιο Αστικής Ευθύνης ΤΝ](https://oeil.secure.europarl.europa.eu/oeil/popups/ficheprocedure.do?lang=en&reference=2020/2014(INL)) του Ευρωκοινοβουλίου, συμφωνήθηκε ότι θα πρέπει να συντονιστούν οι αρμόδιες επιτροπές της CCBE (με επικεφαλής πιθανότατα την Επιτροπή Πληροφορικής) για την αποτελεσματικότερη επεξεργασία και έγκαιρη παρέμβαση.

3.- Ενημερώθηκαν τα μέλη για τα εξής: (α) [Απόφαση](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0032_EN.pdf) του Ευρωκοινοβουλίου της 12.02.2020 για την διασφάλιση της προστασίας των καταναλωτών και της ελεύθερης διακίνησης εμπορευμάτων και υπηρεσιών. Στο σημείο υπ’ αριθ. 10 γίνεται ειδικά μνεία ότι, παρά τις όποιες ευχέρειες προσφέρουν οι αυτοματοποιημένες διεργασίες, την απώτερη ευθύνη και δυνατότητα ανατροπής των αποφάσεων ΤΝ πρέπει να διατηρεί ο άνθρωπος, ειδικά όπου πρόκειται για ιατρικά, νομικά ή χρηματοοικονομικά επαγγέλματα. (β) Αν και σε πρώιμο στάδιο, έχουν κατατεθεί νομοθετικές προτάσεις υπό στοιχεία [2020/2016(ΙΝΙ)](https://oeil.secure.europarl.europa.eu/oeil/popups/ficheprocedure.do?lang=en&reference=2020/2016(INI)) για την χρήση ΤΝ από τις αστυνομικές και δικαστικές αρχές και [2020/2013(ΙΝΙ)](https://oeil.secure.europarl.europa.eu/oeil/popups/ficheprocedure.do?lang=en&reference=2020/2013(INI)) για τα ζητήματα διεθνούς δικαίου σε σχέση με τη χρήση ΤΝ από φορείς συλλογής κρατικών πληροφοριών (μυστικές υπηρεσίες), που θα τύχουν ειδικής επεξεργασίας από τις αρμόδιες επιτροπές CCBE. (γ) Η επιτροπή [CEPEJ](https://www.coe.int/en/web/cepej) εξέδωσε προκαταρκτική μελέτη σκοπιμότητας για την εκπόνηση προδιαγραφών μηχανισμών πιστοποίησης εφαρμογών ΤΝ, ενώ παράλληλα το Συμβούλιο της Ευρώπης συνέστησε την ειδική επιτροπή [CAHAI](https://www.coe.int/en/web/artificial-intelligence/cahai) με αντικείμενο το θεσμικό πλαίσιο υιοθέτησης εφαρμογών ΤΝ στα δικαιϊκά συστήματα των κρατών-μελών με βασικούς άξονες το σεβασμό των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, τη δημοκρατία και το κράτος δικαίου.

4.- Συζητήθηκε η πλημμελής προστασία των λογαριασμών που ανήκουν σε δικηγόρους καθώς παρατηρείται ευρέως το φαινόμενο οι πάροχοι υπηρεσιών υπολογιστικού νέφους (cloud services) να ανταποκρίνονται σε αιτήματα κρατικών αρχών και να κοινοποιούν αποθηκευμένα δεδομένα (και) δικηγόρων χωρίς να ελέγχουν τη νομιμότητα των αιτημάτων ούτε να τηρούν τις ασφαλιστικές δικλείδες. Σχετική μνεία γίνεται στον [Οδηγό](https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/IT_LAW/ITL_Position_papers/EN_ITL_20120907_CCBE_guidelines_on_the_use_of_cloud_computing_services_by_lawyers.pdf) της CCBE για τη χρήση υπηρεσιών cloud από δικηγόρους (2012), του οποίου προτάθηκε η επικαιροποίηση.

5.- Σχετικά με τον υπό επεξεργασία Κανονισμό για την συνδρομή στην συλλογή και διατήρηση διαδικτυακών αποδεικτικών στοιχείων σε ποινικές υποθέσεις που βρίσκεται σε στάδιο επεξεργασίας από την Επιτροπή LIBE του Ευρωκοινοβουλίου, επισημάνθηκε ότι η τρέχουσα [πρόταση](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/LIBE-PR-642987_EN.pdf) υιοθετεί σε καίρια σημεία την [προσέγγιση](https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/SURVEILLANCE/SVL_Position_papers/EN_SVL_20181019_CCBE-position-on-Commission-proposal-Regulation-on-European-Production-and-Preservation-Orders-for-e-evidence.pdf) της CCBE.

6.- Με πρωτοβουλία της Ομάδας Εργασίας για το Απόρρητο των Επικοινωνιών η CCBE απηύθυνε [επιστολή](http://latribune.avocats.be/wp-content/uploads/2020/03/20200224_CCBE-Letter-regarding-the-interception-of-communications-between-Julian-Assange-and-his-lawyers.pdf) προς την Κυβέρνηση του ΗΒ σχετικά με τα δημοσιεύματα στον ισπανικό τύπο περί παραβίασης του δικηγορικού απορρήτου στην υπόθεση του Julian Assange, εφιστώντας την προσοχή των αρμόδιων αρχών και υπηρεσιών ότι σύμφωνα με τη νομολογία του ΕΔΑΔ πληροφορίες από καταγραφές που δεν πληρούν τα εχέγγυα του κράτους δικαίου δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν ως αποδεικτικά μέσα ενώπιον δικαστηρίου. Επίσης, εγκρίθηκε η επιστολή υποστήριξης υπέρ των Λιθουανών δικηγόρων έναντι των νομοθετικών τροποποιήσεων που προωθεί η Κυβέρνηση της Λιθουανίας (διορισμός κυβερνητικών αξιωματούχων–μη δικηγόρων στα πειθαρχικά συμβούλια, υποχρεωτική χρήση συγκεκριμένης «κρατικής» ηλεκτρονικής θυρίδας για επικοινωνία με πελάτες), που θίγουν θεμελιώδεις παραμέτρους της δικηγορίας, όπως την ανεξαρτησία και το επαγγελματικό απόρρητο των δικηγόρων.

7.- Σε επίπεδο νομολογιακών εξελίξεων, δημοσιεύθηκε η [Πρόταση](https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2020-01/cp200004en.pdf) του Εισαγγελέα του ΔΕΚ επί υποθέσεων που αφορούν την εφαρμογή της Οδηγίας 2002/58/ΕΚ (για την προστασία της ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες) σε δραστηριότητες σχετιζόμενες με την εθνική ασφάλεια και την καταπολέμηση της τρομοκρατίας, με τη σημαντική παρατήρηση ότι τα μέσα και οι μέθοδοι καταπολέμησης της τρομοκρατίας πρέπει να συνάδουν με τις αρχές του κράτους δικαίου. Επίσης, δημοσιεύθηκε η [Πρόταση](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=221826&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8914150) του Εισαγγελέα ΔΕΚ στην προδικαστική υπόθεση C-311/18 (Επίτροπος για την Προστασία Προσωπικών Δεδομένων κατά της Facebook Ireland Limited & Maximilian Schrems) με κύριο διακύβευμα τη νομιμότητα της διαβίβασης προσωπικών δεδομένων από την ΕΕ στις ΗΠΑ δυνάμει συμβατικών ρητρών.

8.- Από τη νομολογία του του ΕΔΑΔ ενδιαφέρον παρουσιάζουν οι αποφάσεις του στις υποθέσεις [Kirdök κλπ κατά Τουρκίας](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-198805%22]}) και [Kruglov κλπ. κατά Ρωσίας](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-200719%22]}), που επικυρώνουν την προστασία του επαγγελματικού απορρήτου σε περιπτώσεις υποκλοπής συνομιλιών εντολέων με δικηγόρους τους, παρ’ όλο που – όπως σημειώθηκε στη συνεδρίαση – οι προσφεύγοντες δεν επικαλέστηκαν προσβολή του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη.

9.- Τέθηκαν υπόψη των μερών τα [ευρήματα](https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14994-2019-REV-1/en/pdf) του Συμβουλίου από την μέχρι σήμερα εφαρμογή του ΓΚΠΔ και οι (υπό επεξεργασία) [Κατευθυντήριες Αρχές](https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2019/guidelines-52019-criteria-right-be-forgotten-search_en) για την αποτελεσματική άσκηση του δικαιώματος στη λήθη (ά. 17 ΓΚΠΔ) έναντι των μηχανών αναζήτησης, ενώ ο Πρόεδρος της Επιτροπής Πληροφορικής, Ian Mitchell QC, ανέδειξε ότι είναι πράγματι δυσχερές να διεκδικήσει κάποιος το δικαίωμα στη λήθη όταν απαιτείται έγγραφη τεκμηρίωση, αλλά το διατιθέμενο πεδίο στη σχετική ιστοσελίδα (π.χ. της Google) εξαντλείται στους 1000 χαρακτήρες.

10.- Στην κοινή συνεδρίαση παρέστη, τέλος, ο David Reichel από την Οργανισμό Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ (EU Fundamental Rights Agency – FRA) και παρουσίασε στα μέλη τον [Οδηγό](https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2019-facial-recognition-technology-focus-paper.pdf) για την χρήση εφαρμογών facial recognition με τα σημεία προβληματισμού της FRA όσον αφορά την εξασφάλιση της προστασίας των προσωπικών δεδομένων και ιδίως τον ελλοχεύοντα κίνδυνο διακρίσεων βάσει μορφολογικών–ανθρωπολογικών χαρακτηριστικών. Ήδη λειτουργούν τέτοιες εφαρμογές στο ΗΒ, τη Γερμανία, τη Γαλλία και την Εσθονία σε τομείς όπως η δημόσια διοίκηση, η ποινική δικαιοσύνη, τα ασφαλιστήρια συμβόλαια, οι υπηρεσίες λιανικής, το τραπεζικό σύστημα, με βασικές λειτουργίες την ταυτοποίηση, επαλήθευση, κατηγοριοποίηση των υποκειμένων. Οι πρώτες δοκιμές έγιναν με εθελοντές, υπάρχουν όμως κράτη-μέλη (π.χ. Τσεχία, Αυστρία) που επιθυμούν άμεσα ευρύτερη εφαρμογή σε δημόσιους χώρους ακόμα και για ανίχνευση συναισθημάτων (emotion detection). Πρέπει να τονιστεί ότι ενώ η χρήση των εφαρμογών αυτών είναι σχετικά αποδεκτή από το κοινό και οι στατιστικές πιθανότητες σφάλματος είναι χαμηλές, ωστόσο χρειάζεται προσοχή γιατί τελικά στην πράξη όταν εφαρμοστούν στο ευρύ κοινό θα αφορούν μεγάλο αριθμό ατόμων. Επιμέρους ατομικά δικαιώματα που ενδέχεται να θίγονται (και πρέπει να διαφυλαχτούν) είναι ο σεβασμός της ιδιωτικότητας, τα προσωπικά δεδομένα, η αποφυγή διακρίσεων, τα δικαιώματα των ανήλικων και υπερήλικων, η ελευθερία της συνάθροισης και του συνεταιρίζεσθαι, η χρηστή διοίκηση, το δικαίωμα σε αποτελεσματικά ένδικα βοηθήματα και δίκαιη δίκη. Επομένως, βασικές παράμετροι που πρέπει να ληφθούν υπόψη για τις εφαρμογές facial recognition είναι το αποσαφηνισμένο νομικό πλαίσιο, με ιδιαίτερη προσοχή στο σκοπό της επεξεργασίας, ο κίνδυνος επηρεασμού της συμπεριφοράς σε δημόσιους χώρους ακριβώς λόγω της οπτικής καταγραφής, και η καταλληλόλητα-σκοπιμότητα ως προς τους δημόσιους χώρους καταγραφής. Στην πρώιμη αυτή φάση η FRA τονίζει ότι, αν και η ακρίβεια της τεχνολογίας facial recognition βελτιώνεται τα τελευταία χρόνια με αυξανόμενη ταχύτητα, ωστόσο υπάρχουν πολλές προκλήσεις να αντιμετωπιστούν για να βελτιωθεί η ποιότητα των βάσεων δεδομένων και η «εκπαίδευση» (training) των διαφόρων λογισμικών, ως εκ τούτου στο επόμενο στάδιο απαιτούνται μελέτες επιπτώσεων και οι επικείμενοι δημόσιοι διαγωνισμοί για εξοπλισμό/ υπηρεσίες αναγνώρισης προσώπου να προνοούν για την διασφάλιση των θεμελιωδών δικαιωμάτων

**Για την Ελληνική Αντιπροσωπεία**

**ΜΑΡΙΑ Π. ΣΤΑΜΑΤΟΓΙΑΝΝΗ**

**Σύμβουλος ΔΣΠ**

**Π.5/** CCBE, 19 Φεβρουαρίου 2020

Συνεδρίαση Επιτροπής Εκπαίδευσης (Training Committee)

Συμμετέχων: Γεώργιος Κουτσός (Ελληνική Αντιπροσωπεία/ Αντιπρόεδρος Δ.Σ.Θ.)

Με την έναρξη των εργασιών της Επιτροπής εγκρίθηκαν ομόφωνα τα πρακτικά της προηγούμενης συνεδρίασης που έγινε στις Βρυξέλλες στις 28 Νοεμβρίου 2019.

Η Επιτροπή ξεκίνησε την συζήτηση της ημερήσιας διάταξης με πρώτο θέμα την ενημέρωση για το πρόγραμμα νομικής εκπαίδευσης του 2019 και έγινε ανταλλαγή απόψεων για την εκπαίδευση των Δικηγόρων στο παραπάνω διάστημα. Ένα πρόβλημα που εντοπίστηκε είναι το γεγονός ότι στις χώρες μας έχουμε διαφορετικούς παρόχους νομικών υπηρεσιών οι οποίοι δεν μας δίνουν τα ακριβή νούμερα των εκπαιδευομένων Δικηγόρων ώστε να έχουμε τα σωστά στατιστικά για να μπορούν να εξαχθούν και τα ανάλογα συμπεράσματα.

Παρατηρήθηκε, ότι παρέχεται περισσότερη εκπαίδευση στους Δικαστές παρά στους Δικηγόρους, δηλαδή ότι στην ουσία έχουν προτεραιότητα έναντι των Δικηγόρων, γεγονός που δεν θα έπρεπε να συμβαίνει καθώς οι Δικαστές έχουν χρηματοδότηση από το ίδιο το κράτος που τους επιδοτεί σε αντίθεση με τους Δικηγόρους που δεν έχουν αυτό το προνόμιο. Το συμπέρασμα είναι ότι για το μέλλον θα ήταν καλό να υπάρχει ένα πρόγραμμα νομικής εκπαίδευσης που να αφορά αποκλειστικά τους Δικηγόρους και όχι να είναι το ίδιο για όλους (Δικαστές, Συμβολαιογράφους κλπ). Επίσης επισημάνθηκε ότι οι Εθνικοί Δικηγορικοί Σύλλογοι πρέπει να αναλάβουν πρωτοβουλία και να χρηματοδοτήσουν την εκπαίδευση των Δικηγόρων των συλλόγων τους. Αναφέρθηκε επίσης ότι πολλοί Δικηγορικοί Σύλλογοι δεν εξαντλούν τα περιθώρια χρηματοδότησης που έχουν μέσω των ευρωπαϊκών προγραμμάτων επιμόρφωσης των μελών τους και αυτό είναι ένα σοβαρό θέμα που θα πρέπει να προσεχθεί ιδιαίτερα και να διορθωθεί.

Στο σημείο αυτό, εκπρόσωπος της Τουρκίας έθεσε το θέμα ότι συνεργαζόμενα μέλη ή μέλη παρατηρητές του CCBE εξαιρούνται και δεν έχουν δικαίωμα να συμμετάσχουν σε αυτό το πρόγραμμα εκπαίδευσης (Δικηγόρων-Δικαστών) και ότι θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα να λυθεί το ζήτημα αυτό. Ζητήθηκε από την πλευρά της Τουρκίας να γίνει σχετικό αίτημα προς την αρμόδια Επιτροπή PECO, η οποία θα το επεξεργαστεί και θα το υποβάλλει αρμοδίως στην Επιτροπή Εκπαίδευσης.

Το συμπέρασμα είναι ότι οι Δικηγόροι, μέσω των Εθνικών Δικηγορικών Συλλόγων τους, θα πρέπει να διεκδικήσουν πιο δυναμικά να χρηματοδοτούνται και να λαμβάνουν κάποια αμοιβή καθώς σε αυτή την εκπαίδευση επενδύουν τον προσωπικό τους χρόνο και χάνουν χρήματα από την δουλειά τους σε αντίθεση με τους Δικαστές οι οποίοι δεν έχουν κάποια αντίστοιχη απώλεια.

Για το θέμα της στρατηγικής που θα ακολουθηθεί στο επόμενο πρόγραμμα της Ευρωπαϊκής νομικής εκπαίδευσης αποφασίστηκε να σταλεί από την Επιτροπή Εκπαίδευσης πρόσκληση σε ένα μέλος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής που θα παρουσιάσει τις σκέψεις που ήδη υπάρχουν σε σχετικό προσχέδιο. Ακόμη θα πρέπει να γίνουν παρατηρήσεις από την Επιτροπή μας πάνω σε αυτό, προκειμένου να συμπεριληφθούν στον τελικό σχεδιασμό. Θα πρέπει επίσης να αναφερθεί στην Επιτροπή σε ποιες χώρες η νομική εκπαίδευση παρέχεται από τους οικείους Δικηγορικούς Συλλόγους. Είναι σημαντικό να υπάρχει γνώση για κάθε χώρα ποιοι ευρωπαϊκοί νόμοι ισχύουν και είναι επίσης σημαντικό να υιοθετηθούν οι Ευρωπαϊκοί κανόνες.

Ακολούθως έγινε αναφορά στο προσχέδιο του CCBE που αφορά σκέψεις για νομικά ζητήματα που έχουν σχέση με την τεχνητή νοημοσύνη. Έγινε μία ενημέρωση σε ποιο σημείο βρίσκεται και έγιναν κάποιες παρατηρήσεις. Το σχέδιο φυσικά θα επανέλθει για περαιτέρω μελέτη και διορθώσεις.

Έγινε αναφορά και στον διαγωνισμό των νέων Δικηγόρων του 2020 που έγινε στις 13 και 14 Φεβρουαρίου στην Βαρσοβία με συνεργασία του CCBE με τον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο. Σε αυτόν συνεργάστηκαν επίσης και οι Σλοβακία, Ιρλανδία, Τσεχία, Φιλανδία, Βουλγαρία και Λιθουανία και υπήρχαν 31 υποψήφιοι από 17 χώρες. Ο επόμενος διαγωνισμός θα διεξαχθεί στις 4 και 5 Φεβρουαρίου του 2021 και οι αιτήσεις θα κατατίθενται από 10 Απριλίου μέχρι την 1 Ιουλίου 2020.

Τέλος έγινε μία παρουσίαση από εκπρόσωπο του Ηνωμένου Βασιλείου για το πως λειτουργεί η επαγγελματική επάρκεια στις νομικές υπηρεσίες στην χώρα του, δηλαδή το ποιος μπορεί να παρέχει νομικές υπηρεσίες. Διαπιστώθηκε ότι το σύστημά τους είναι πολύ διαφορετικό σε σχέση με το υπόλοιπο Ευρωπαϊκό αφού εκτός από τους Δικηγόρους αρκετές άλλες ομάδες επαγγελματιών έχουν το δικαίωμα να το πράξουν φυσικά με την αντίστοιχη νόμιμη άδεια που έχουν λάβει και αυτό συμβαίνει γιατί θεωρούν ότι με αυτόν τον τρόπο προστατεύονται καλύτερα τα δικαιώματα των πολιτών-καταναλωτών.

Τέλος αποφασίστηκε η επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπής να γίνει στις Βρυξέλλες στις 26 Μαρτίου 2020.

Για την Ελληνική Αντιπροσωπεία

Γεώργιος Κουτσός

Αντιπρόεδρος Δ.Σ.Θ.

**Π.6/ CCBE, Βιέννη 19η Φεβρουαρίου 2020**

**Συνεδρίαση Επιτροπής “*Φορολογικού Δικαίου*”**

**Συμμετέχοντες: Νικόλαος Κουτκιάς (Ελληνική Αντιπροσωπεία/Δ.Σ.Α.),**

**=========================================================**

**1.** Αμέσως μετά την έναρξη των εργασιών της Επιτροπής εγκρίθηκαν ομόφωνα τα Πρακτικά της προηγούμενης Συνεδρίασης της Επιτροπής και την συνεδρίαση αυτής απασχόλησε κατ’αποκλειστικότητα η Κοινοτική Οδηγία με τον τίτλο DAC6, που ρυθμίζει φορολογικά ζητήματα. Πιο συγκεκριμένα, στις 25 Μαΐου 2018 ψηφίστηκε η εν λόγω Οδηγία γνωστή και ως DAC6(DirectiveonAdministrativeCooperation- 6ηΤροποποιητική Οδηγία) τροποποιώντας την Οδηγία 2011/16/ΕΕ για τη διοικητική συνεργασία στον τομέα της φορολογίας και εισάγοντας την ***υποχρέωση γνωστοποίησης στις φορολογικές αρχές από ενδιάμεσους όπως συμβούλους***, αλλά και σε ορισμένες περιπτώσεις και από τους ίδιους τους φορολογούμενους ορισμένων διασυνοριακών ρυθμίσεων φορολογικού σχεδιασμού.

Σύμφωνα με την Οδηγία, κάθε «ενδιάμεσος», δηλαδή πρόσωπο, εντός της ΕΕ, που καταρτίζει, διαθέτει στην αγορά, οργανώνει ή υλοποιεί ορισμένα διασυνοριακά σχήματα («ρυθμίσεις») δυνητικά επιθετικού φορολογικού σχεδιασμού, οφείλει να γνωστοποιεί εντός τριάντα ημερών αυτές τις ρυθμίσεις στην αρμόδια φορολογική αρχή η οποία, στη συνέχεια,  θα κοινοποιεί, μέσω αυτόματης ανταλλαγής, ανά τρίμηνο, σχετικές πληροφορίες, όπως τα ονόματα των εμπλεκομένων φορολογούμενων και άλλων ενδιαμέσων, στις αρμόδιες αρχές όλων των άλλων κρατών-μελών. Υποχρέωση γνωστοποίησης έχουν ως ενδιάμεσοι και πρόσωπα βοηθητικά που, με βάση όλα τα στοιχεία και την εμπειρία τους, γνώριζαν ή μπορεί να υποτεθεί εύλογα ότι γνώριζαν ότι είχαν αναλάβει να παρέχουν βοήθεια ή συμβουλές σχετικά με τέτοιες ρυθμίσεις. Η Οδηγία ορίζει μεταξύ άλλων ότι σε περίπτωση που η υποχρέωση γνωστοποίησης δεν είναι δυνατό να επιβληθεί σε κάποιον ενδιάμεσο, παραδείγματος χάριν λόγω δικηγορικού απορρήτου ή επειδή ο ενδιάμεσος δεν σχετίζεται με την ΕΕ ή επειδή ο φορολογούμενος καταρτίζει και εφαρμόζει τον μηχανισμό εσωτερικά, η υποχρέωση γνωστοποίησης μετατοπίζεται στον φορολογούμενο που ωφελείται από τη ρύθμιση, οπότε και θα πρέπει να τον ενημερώσει σχετικά ο, τυχόν, ενδιάμεσος.

Η Οδηγία ορίζει μεταξύ άλλων ότι σε περίπτωση που η υποχρέωση γνωστοποίησης δεν είναι δυνατό να επιβληθεί σε κάποιον ενδιάμεσο, **παραδείγματος χάριν λόγω δικηγορικού απορρήτου** ή επειδή ο ενδιάμεσος δεν σχετίζεται με την ΕΕ ή επειδή ο φορολογούμενος καταρτίζει και εφαρμόζει τον μηχανισμό εσωτερικά, η υποχρέωση γνωστοποίησης μετατοπίζεται στον φορολογούμενο που ωφελείται από τη ρύθμιση, **οπότε και θα πρέπει να τον ενημερώσει σχετικά ο, τυχόν, ενδιάμεσος.**  Οι ρυθμίσεις που πρέπει να γνωστοποιούνται πρέπει αφενός μεν να είναι διασυνοριακές, δηλαδή να είναι είτε μεταξύ τουλάχιστον δύο κρατών-μελών είτε ενός κράτους-μέλους και μιας τρίτης χώρας, αφετέρου δε είτε να πληρούν κάποιους όρους ως προς τη φορολογική κατοικία των συμμετεχόντων σε αυτές (π.χ. διαφορετικές ή πολλαπλές φορολογικές κατοικίες) είτε να είναι ρυθμίσεις που έχουν πιθανό αντίκτυπο στην αυτόματη ανταλλαγή πληροφοριών ή στον προσδιορισμό του πραγματικού δικαιούχου.

Επιπροσθέτως, δηλωτέες είναι μόνο οι ρυθμίσεις που διαθέτουν «διακριτικά» (hallmarks) που προβλέπονται σε Παράρτημα της Οδηγίας, τα οποία θεωρείται ότι συνιστούν ένδειξη δυνητικού κινδύνου φοροαποφυγής. H συγκεκριμένη φορολογική Οδηγία πρέπει να γίνει εσωτερικό δίκαιο των Κρατών Μελών της Ε.Ε μέχρι την 31.12.2019. Μέχρι και την σύνταξη του παρόντος Σημειώματος μόνον η Ελλάδα και η Λετονία δεν έχουν ενσωματώσει την Οδηγία αυτή στην εσωτερική τους νομοθεσία. Κατά το περιεχόμενο της ίδιας της Οδηγίας με την ενσωμάτωση της Οδηγίας στην ελληνική έννομη τάξη, ο εθνικός νόμος ενσωμάτωσης θα προβλέψει τις κυρώσεις για παραβάσεις των σχετικών διατάξεων ενώ θα δίδεται η δυνατότητα να ρυθμιστούν και ζητήματα όπως μεταξύ άλλων δικαιώματα απαλλαγής από την υποχρέωση γνωστοποίησης σε περίπτωση κάλυψης των σχετικών συμβουλών από δικηγορικό απόρρητο.

Πρακτικά το ζήτημα αυτό θα μας απασχολήσει για εκείνες τις φορολογικές υπηρεσίες, που παρέχονται είτε από τους Συναδέλφους μας(tax advisor) στα συνεργατικά σχήματα ελεγκτικών εταιρειών είτε από από δικηγορικές εταιρείες εξειδικευμένες στο φορολογικό δίκαιο. Στις χώρες όπου δεν υπάρχει ρητά θεσπισμένο η επαγγελματική εχεμύθεια των Δικηγόρων, λ.χ Ηνωμένο Βασίλειο, η υποχρέωση γνωστοποίησης και αναφοράς του Δικηγόρου είναι δεδομενη και υπαρκτή. Στις χώρες, όπου το επαγγελματικό απόρρητο είναι ρυθμισμένο, λ.χ Γαλλία, Λουξεμβούργο, δημιουργούνται τεράστια πρακτικά προβλήματα. Σύμφωνα με τον εσωτερικό γαλλικό νόμο ενσωμάτωσης της Οδηγίας ο Δικηγόρος έχει υποχρέωση συμπλήρωση της δήλωσης αυτής προς την Εθνική Φορολογική Αρχή, εφόσον λάβει δια τούτο ειδική και ρητή εντολή εξουσιοδότησης από τον πελάτη του. Εφοσον ο εντολέας δεν χορηγήσει την ειδική αυτή εντολή στον δικηγόρο του σύμφωνα με τον γαλλικό νόμο ο δικηγόρος έχει ευθύνη να το πράξει αυτοπροσώπως ως ενδιάμεσος.

Η εργαλειοποίηση του Δικηγόρου και η κάμψη του δικηγορικού απορρήτου στον βωμό της καθαρότητας των συναλλαγών έχει οδηγήσει τον Γαλλικό Δικηγορικό Σύλλογο και τον Σύλλογο του Λουξεμβούργου στα εθνικά Δικαστήρια τους ζητώντας να ακυρωθούν οι σχετικές διατάξεις-υποχρεώσεις για τους ενδιάμεσους Δικηγόρους, διότι παραβιάζουν ευθέως την άσκηση του δικηγορικού λειτουργήματος, κορωνίδα του οποίου αποτελεί η σχέση πίστης και εμπίστευσης ανάμεσα σε εντολέα και εντολοδόχο. Οι Εκπρόσωποι των άλλων χωρών στην Επιτροπή, εισέφεραν τις δικές τους απόψεις σχετικά με τρόπο εφαρμογής της Οδηγίας στις χωρες τους. Παραδείγματος χάριν συνιστάται οι Δικηγόροι, που επιλαμβάνονται τέτοιων διασυνοριακών υποθέσεων, να ενημερώνουν τους εντολείς τους για την υποχρέωση τους να υποβάλλουν την σχετική Δήλωση, ακόμη και να τους συνδράμουν στην σύνταξη αυτής και ενδεχομένως να ενημερώσουν την Εθνική Αρχή Φορολογικών Ζητημάτων αφενός για την εξαίρεσή τους από την υποχρέωση αυτή αφετέρου για το γεγονός ότι έχουν ήδη εγκαίρως και εγκύρως πληροφορήσει τους εντολείς τους για την ύπαρξη αυτής της υποχρέωσης. Για την Φορολογική Οδηγία DAC6, άμεσα πρόκειται να ενσωματωθει στην φορολογική μας νομοθεσία πρέπει ως δικηγορική κοινότητα να παρέμβουμε και να ζητήσουμε την αναγνώριση του δικηγορικού απορρήτου ως λόγο εξαίρεσης των Δικηγόρων από την υποχρέωση γνωστοποίησης προς την Φορολογική Αρχή.

**2.** Την Επιτροπή απασχόλησε και το ζήτημα της εφαρμογής 5ης Τροποποίησης της Οδηγίας για το ξέπλυμα του βρώμικου χρήματος και την σύγκρουση εφαρμογής των νεότερων κανόνων δικαίου της 5ης Οδηγίας με την προϋπάρχουσα 4η Οδηγία [ΟΔΗΓΙΑ ΕΕ 2015/849], που καθιερώνει ρητά το πεδίο των συναλλαγών εκείνων, στις οποίες οι Δικηγόροι έχουν ευθύνη και είναι υπόχρεοι αναφοράς και καταγγελίας, όταν υποπίπτει κατι στην αντίληψη τους. Και ενώ η υποχρέωση των Δικηγόρων προσδιορίζεται θεματικά στην 4η Οδηγία, στην τελευταία Οδηγία καθιερώνεται αυτοτελής ευθύνη στους ασκούντες επαγγελματική δραστηριότητα παροχής φορολογικών συμβουλών. Η Οδηγία λοιπόν δεν τροποποιεί την προηγούμενη ως προς τους δικηγόρους και τους τομείς οικονομικής δραστηριότητας, που είναι νομικά υπόχρεοι αναφοράς και έχουν και ποινική ευθύνη, αλλά εισαγάγει μια νέα επαγγελματική δραστηριότητα, τους παρέχοντες φορολογικές συμβουλές, οι οποίοι πλεόν έχουν αυτοτελή ευθύνη βάσει της Οδηγίας. Υπό το πνεύμα της Οδηγίας τέτοιοι υπόχρεοι θα μπορούσαν να χαρακτηριστούν και οι φορο-δικηγόροι. Τούτο όμως τελεί σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην 4η Οδηγία, που προσδιορίζεται αυστηρώς το οικονομικό κομμάτι, στο οποίο συμμετέχουν οι Δικηγόροι και φέρουν ευθύνη (βλ. άρθρο 2 παρ.3 στοιχείο β του Κειμένου της Οδηγίας).

Το ζήτημα αυτό έχει αποκτήσει ήδη πρακτική αξία, καθώς στην Γαλλία, την Γερμανία και την Δημοκρατία της Τσεχίας οι Εθνικές Κυβερνήσεις έχουν ήδη συντάξει οδηγίες προς τους Δικηγόρους, ότι έχουν ευθύνη για το περιεχόμενο των φορολογικών συμβουλών, που δίδουν στους πελάτες τους. Η επιλογή των Εθνικών Κυβερνήσεων να επεκτείνουν το πεδίο ευθύνης των Δικηγόρων και στην παροχή της φορολογικής συμβουλής, ενώ τούτο δεν προβλέπεται από την 4η Τροποποίηση της Οδηγίας για το ξέπλυμα του βρώμικου χρήματος, αφενός δημιουργεί ζητήματα σύγκρουσης και εφαρμογής των ενωσιακών διατάξεων, αφετέρου προσβάλλει το δικηγορικό απόρρητο κατά την παροχή φορολογικής συμβουλής. Το ζήτημα αυτό έχει πολύπλευρες πτυχές και τα Μέλη της Επιτροπής θα επανέλθουν στην επόμενη συνάντηση.
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1. ***Επικύρωση πρακτικών προηγούμενης Επιτροπής 28-11-2019***

Εγκρίθηκαν ομόφωνα τα πρακτικά της προηγούμενης Επιτροπής, η οποία είχε λάβει χώρα στις Βρυξέλλες, στις 28-11-2019.

1. ***Σχέδιο εργασίας σχετικά με την τεχνητή νομηοσύνη***

Τέθηκε ένα σχέδιο εργασίας σχετικά με το βασικό ζήτημα που θα απασχολήσει την Επιτροπή κατά τις επόμενες συνεδριάσεις της που θα αφορά την τεχνική νοημοσύνη.

Αναμένουμε από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να δώσει κάποιες κατευθύνσεις και κατευθυντήριες αρχές σχετικά με το ζήτημα, καθώς- ως ειπώθηκε κατά την συζήτηση- δεν γνωρίζουμε και οι ίδιοι που ακριβώς επιθυμεί να το πάει Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή ακόμη.

Η Επιτροπή εστίασε στα δεδομένα και στις επικοινωνίες, ως βασικά ζητήματα που θα μας απασχολήσουν σχετικά με το ζήτημα της τεχνικής νοημοσύνης.

Όπως τόνισε η Γερμανική αντιπροσωπεία, απαραίτητο στοιχείο κατά το πρώτο στάδιο είναι η συγκέντρωση πληροφοριών- παρακολούθηση για να δημιουργηθεί μια βάση δεδομένων, προτού φθάσουμε στη ρύθμιση.

Τέθηκε επίσης στην ατζέντα το ζήτημα του ερωτηματολογίου- με το τι ισχύει σε κάθε Δικηγορικό Σύλλογο- και κατά πόσο θα έπρεπε να υποβληθεί αυτό στα κράτη- μέλη αλλά η συζήτηση δεν προχώρησε.

Βασική ατζέντα συζήτησης για το ζήτημα της τεχνητής νοημοσύνης:

1) Ρυθμιστικό πλαίσιο και τεχνολογία/ Διαδικτυακές νομικές υπηρεσίες

1 Χρήση διαδικτυακών πλατφορμών

2. Ικανότητα και διασφάλιση ποιότητας (ο εποπτικός ρόλος των δικηγορικών συλλόγων και η διασφάλιση ποιότητας / τρέχοντα ζητήματα και συστήματα αξιολόγησης επαγγελματιών από πελάτες)

3. Τεχνητή νοημοσύνη και άλλες νέες τεχνολογίες όπως η τεχνολογία αλυσίδας κοινοποιήσεων (blockchain technology).

4. Τρέχουσες εξελίξεις σε διάφορες πειθαρχικές πρακτικές- Μη συμμετοχή δικηγόρων- εναλλακτικοί πάροχοι νομικών υπηρεσιών.

2) Αποτελεσματική βοήθεια για όλους τους πολίτες (πρόσβαση στον νόμο/ πρόσβαση στην δικαιοσύνη) και τεχνολογία.

5. Η ανάγκη για διαδικτυακά (εκσυγχρονισμένα) δικαστήρια/ διαδικτυακή πρόσβαση στα δικαστήρια

6. Εκσυγχρονισμός των πρακτικών: e- Σύλλογος

7. (Νέο) Μοντέλο δικηγορικών εταιρειών με εξελιγμένη τεχνολογία πληροφοριών (πληροφοριακά συστήματα), οικοδομώντας μια πιο διεπιστημονική προσέγγιση.

8. Εκπαίδευση των δικηγόρων (κατανόηση/ προώθηση καινοτομίας)

9. Προώθηση ποικιλομορφίας/διαφορετικότητας στο επάγγελμα

Προτεραιότητα της Επιτροπής – τόσο της Ευρωπαϊκής όσο και της CCBE – είναι η δημιουργία μιας Ευρώπης ικανής να αντιμετωπίσει την ψηφιακή εποχή, μιας και η ψηφιακή μετάβαση έχει ήδη αδιαμφισβήτητα μεγάλο αντίκτυπο σε κάθε πτυχή της προσωπικής αλλά και της επαγγελματικής μας ζωής. Δίνει νέες προοπτικές στην σύνδεση, την επικοινωνία, την επίλυση κοινωνικών ζητημάτων καθώς και στο επιχειρείν. Η Ευρωπαϊκή Ένωση έχει όλα τα φόντα για να εξελιχθεί σε ψηφιακό ηγέτη. Η μεγαλύτερη δυνατή μετάβαση στις νέες τεχνολογίες είναι λοιπόν ο σκοπός διασφαλίζοντας όμως την Ευρωπαϊκή, ανθρωπιστική, ηθική και αξιακή προσέγγιση της.

Μια νέα λοιπόν **Ευρωπαϊκή Στρατηγική Δεδομένων (European Data Strategy)** θα μας επιτρέψει να εκμεταλλευτούμε στο έπακρο την τεράστια αξία των μη προσωπικών δεδομένων ως ένα συνεχώς επεκτεινόμενο και επαναχρησιμοποιούμενο πόρο στην ψηφιακή οικονομία. Η Επιτροπή πρόκειται επίσης να καταθέσει μία Λευκή Βίβλο σχετικά με την Τεχνητή Νοημοσύνη για να διασφαλίσει την εξέλιξη της αλλά και τα θεμελιώδη δικαιώματα και τις θεμελιώδεις αξίες της. Η ανάπτυξη της τεχνητής νοημοσύνης θα δώσει «νέες λύσεις» σε παλιά προβλήματα, ωστόσο πρέπει να δημιουργηθεί ένα οικοσύστημα εμπιστοσύνης που θα διασφαλίσει τα ηθικά όρια.

Μία νέα Πράξη ψηφιακών υπηρεσιών θα ενισχύσει την ενιαία αγορά σε ότι αφορά τις ψηφιακές υπηρεσίες και θα ενισχύσει τις μικρότερες επιχειρήσεις παρέχοντας τους το νομικά διασαφηνισμένο πεδίο στο επίπεδο που χρειάζονται.

Η ψηφιοποίηση και η κυβερνοασφάλεια είναι οι δύο όψεις του ίδιου νομίσματος. Για επιπλέον ενίσχυση της κυβερνοασφάλειας συνολικά στην Ένωση, Η Επιτροπή θα αναθεωρήσει την Οδηγία στην Ασφάλεια των Δικτύων και των Πληροφοριακών Συστημάτων. Επίσης θα κατατεθεί μια πρωτοβουλία για να καταστεί η ψηφιακή οικονομία πιο δυνατή απέναντι σε κυβερνο-επιθέσεις, συμπεριλαμβανομένης δε και πρότασης σχετικά με τους Κρυπτό-Πόρους (Crypto Assets).

Η ενίσχυση της Ευρωπαϊκής ψηφιακής ηγεμονίας και στρατηγικής αυτονομίας απαιτεί την ενίσχυση της βιομηχανικής και καινοτόμου ικανότητας Για να επιτευχθεί αυτό η Επιτροπή θα προτείνει μία νέα βελτιωμένη Βιομηχανική Στρατηγική για την Ευρώπη (new Industrial Strategy for Europe) που θα υποστηρίζει την οικολογική και ψηφιακή μετάβαση και θα στηρίζει τον δίκαιο ανταγωνισμό. Αυτό θα συνδυαστεί με μία ξεχωριστή Στρατηγική σχετικά με τα ΜΜΕ (SME Strategy). Ειδική προσοχή θα δοθεί στα μέσα και στου οπτικοακουστικούς τομείς.

Η βελτίωση της λειτουργίας των αγορών για τους καταναλωτές, τις επιχειρήσεις, και την κοινωνία θα είναι καταλυτικός παράγοντας ώστε η Ευρώπη να καταφέρει να αντιμετωπίσει την ψηφιακή εποχή. Η Επιτροπή θα κοινοποιήσει αναφορά σχετική με του φραγμούς της ενιαίας αγοράς και θα προτείνει ένα Σχέδιο Δράσης για την Ενιαία Αγορά για να διασφαλίσει καλύτερη εφαρμογή και εκτέλεση. Ακόμη μια Λευκή Βίβλος σε ένα Όργανο για τις ξένες επιδοτήσεις θα αντανακλά την πιθανότητα ύπαρξης νέων εργαλείων αντιμετώπισης των στρεβλωτικών αποτελεσμάτων των ξένων επιδοτήσεων στην Ενιαία αγορά. Αυτό θα προλειάνει το έδαφος για μια νομοθετική πρόταση εντός του 2021.

Οι υπηρεσίες που παρέχονται μέσω διαδικτυακών πλατφορμών έχουν ανοίξει νέες προοπτικές στον εργασιακό τομέα, όπως η ευελιξία των ωρών εργασίας. Ωστόσο καλλιεργείται αβεβαιότητα σε έναν αριθμό θεμάτων σχετικά με την βασισμένη σε διαδικτυακή πλατφόρμα εργασία. Τέτοια είναι η εργασιακή κατάσταση, οι συνθήκες εργασίας, η πρόσβαση σε κοινωνική ασφάλιση και η πρόσβαση στην αντιπροσώπευση. Θα προταθούν εντός του επόμενου έτους τρόποι για την βελτίωση των εργασιακών συνθηκών για τους εργαζόμενους σε πλατφόρμες.

Τέλος η επένδυση στις ψηφιακές ικανότητες είναι σημαντική για να αντιμετωπιστεί η διερευνώμενη έλλειψη δεξιοτήτων και η αλλαγή των μορφών εργασίας, καθώς και να οδηγήσει στην επανάκτηση του ηγετικού ρόλου της Ευρώπης. Σε συνδυασμό με την βελτίωση της τεχνολογικής κατάρτισης, αυτός θα είναι ο οδηγός του αναβαθμισμένου Ψηφιακού Εκπαιδευτικού πλάνου δράσης.

2.3 Μία οικονομία που εργάζεται για τους ανθρώπους

Η Οικονομία της Ευρώπη ανθίζει για έβδομη διαδοχική χρονιά, γεγονός που θα επαναληφθεί και φέτος και τον επόμενο χρόνο. Η Απασχόληση είναι στο υψηλότερο ρεκόρ της και η ανεργία σημειώνει αρνητικό ρεκόρ από την αρχή του αιώνα μας. Ωστόσο παρατηρείται μεγάλη διαφοροποίηση σε κάποια κράτη – μέλη. Οι ανισότητες και περιφερειακές ανομοιογένειες μεταξύ των χωρών έχουν αυξηθεί.

Η Ευρώπη έχει μια μοναδική κοινωνική οικονομία της αγοράς που επιτρέπει τον συνδυασμό κοινωνικής δικαιοσύνης, σταθερότητας και οικονομικής ανάπτυξης. Στο πλαίσιο Επικοινωνίας για μια δυνατή Κοινωνική Ευρώπη δίκαιης Μετάβασης η Επιτροπή ξεκίνησε την διαδικασία διαλόγου για να προετοιμαστεί το έδαφος για ένα πλάνο δράσης το οποίο θα ενταχθεί στον Ευρωπαϊκό Πυλώνα για τα κοινωνικά δικαιώματα.

Παράλληλα η Επιτροπή θα καταθέσει πρόταση για ένα νομικό όργανο για την διασφάλιση ενός δίκαιου κατώτατου μισθού για του εργαζομένους εντός ΕΕ. Μια πρόταση για ένα Ευρωπαϊκό σχήμα αντασφάλισης της ανεργίας με στόχο να βοηθήσει αυτούς που εργάζονται καθώς και αυτούς που έχασαν την δουλεία τους εξαιτίας εξωτερικών παραγόντων και κυρίως λόγω επαγγελματικής επανειδίκευσης.

Μια νέα Ευρωπαϊκή Εγγύηση για το παιδί θα παρουσιαστεί τον επόμενο χρόνο, και θα αποτελέσει σημαντικό εργαλείο στην καταπολέμηση της φτώχειας και στην διασφάλιση ότι κάθε παιδί θα έχει πρόσβαση σε βασικές ανάγκες. Για να βοηθήσει λοιπόν νέους ανθρώπου ώστε να έχουν πρόσβαση στην εκπαίδευση, την προετοιμασία και τις εργασιακές ευκαιρίες που έχουν ανάγκη η Επιτροπή θα ενισχύσει την θέσπιση εγγυήσεων για την νεολαία.

Αν και η πρόσφατη οικονομική κρίση ενδυνάμωσε την ενιαία αγορά και την Ευρωπαϊκή και την οικονομική και νομισματική ένωση υπάρχουν ακόμα πολλά βήματα που οφείλουν να γίνουν. Η Επιτροπή θα αναθεωρήσει το κυβερνητικό οικονομικό πλαίσιο και θα παράσχει μια ευρύτερη συλλογική εικόνα για το πώς οι φορολογικοί κανόνες απέδωσαν τα τελευταία χρόνια. Ακόμη η Επιτροπή θα συνεχίσει να παρακολουθεί την ένταξη της Βουλγαρίας και της Κροατίας καθώς και τις πολιτικές που ακολουθούν για να ενταχθούν στον Συναλλαγματικό μηχανισμό ένταξης.

Το πλάνο δράσης για την ένωση των αγορών κεφαλαίου θα στοχεύσει σε καλύτερα ενοποίηση των εθνικών κεφαλαιουχικών αγορών και στην διασφάλιση ίσων ευκαίρων πρόσβασης σε επενδύσεις και χρηματοδοτήσεις για τις επιχειρήσεις και τους ιδιώτες. Σε συνδυασμό με την ολοκλήρωση της τραπεζικής ένωσης θα είναι επιπροσθέτως σημαντικό μετά την αποχώρηση του Ηνωμένου Βασιλείου και θα αποτελέσει σημαντικό εργαλείο ενίσχυσης του ρόλου του ευρώ.

Για την διασφάλιση της ακεραιότητας του Ευρωπαϊκού οικονομικού συστήματος και για την μείωση των ρίσκων αστάθειας ένα νέο πλάνο δράσης κατά του ξεπλύματος του χρήματος θα ενισχύσει το εποπτικό σύστημα και θα βελτιώσει την εφαρμογή των κανόνων.

Βασικό κομμάτι στο σχέδιο- draft- που δόθηκε προς επεξεργασία στις αντιπροσωπίες είναι ότι αυτοματοποιημένα συστήματα λήψης αποφάσεων χρησιμοποιούνται σε μηχανισμούς επίλυσης διαφορών σε διάφορες ψηφιακές πλατφόρμες επίλυσης διαφορών μεταξύ καταναλωτών και πωλητών, και καλεί την Επιτροπή να διασφαλίσει ότι οποιαδήποτε επικείμενη αναθεώρηση της Οδηγίας 2013/11/EU σχετικά με εναλλακτικούς μηχανισμούς επίλυσης διαφορών καταναλωτών και του Κανονισμού Νο 524/2013 σχετικά με την διαδικτυακή επίλυση διαφορών για διαφορές καταναλωτών λαμβάνει υπόψιν την χρήση αυτοματοποιημένου συστήματος λήψης απόφασης και διασφαλίζει τον ανθρώπινο έλεγχο.

Περαιτέρω, τονίζεται η ανάγκη υιοθέτησης προσέγγισης που θα βασίζεται στον κίνδυνο, υπό το φως της ποικίλης φύσης και της πολυπλοκότητας των προκλήσεων που δημιουργούνται από διάφορους τύπους και εφαρμογές της τεχνητής νοημοσύνης των αυτοματοποιημένων μηχανισμών λήψης απόφασης. Καλεί την Επιτροπή να αναπτύξει ένα σχήμα αξιολόγησης ενδεχόμενου κινδύνου για να διασφαλίσει μια σταθερή προσέγγιση στην εφαρμογή της νομοθεσίας σχετικά με την ασφάλεια των προϊόντων στην εσωτερική αγορά. Τονίζει ότι τα Κράτη – Μέλη πρέπει να αναπτύξουν αρμονικές στρατηγικές διαχείρισης κινδύνου για την τεχνητή νοημοσύνη στο περιεχόμενο των εθνικών στρατηγικών εποπτείας της αγοράς.

Σημειώνεται ότι η Οδηγία για την αξιοπιστία των προϊόντων έχει προσφέρει για πάνω από τριάντα χρόνια δίχτυ ασφαλείας για να προστατεύσει τους καταναλωτές από ζημιά από ελλαττωματικά προϊόντα. Αναγνωρίζει την πρόκληση του να καθορίσεις την αξιοπιστία όπου ο καταναλωτής ζημιώνεται από αυτόνομες διαδικασίες λήψης αποφάσεων. Καλεί την Επιτροπή να αναθεωρήσει αυτή την Οδηγία και να σκεφτεί να προσαρμόσει την προσέγγιση με την επαναπροσέγγιση των όρων «προϊόν», «ζημία», «ελάττωμα», καθώς και προσαρμόζοντας τους κυβερνητικούς κανονισμούς σχετικά με το βάρος της απόδειξης.

Παράλληλα, ενθαρρύνει την Επιτροπή να κάνει προτάσεις για την ανανέωση των ως άνω προσεγγίσεων και κανόνων εάν κριθεί απαραίτητο.

Υπογραμμίζει ότι ενώ οι αυτοματοποιημένες διαδικασίας λήψης αποφάσεων μπορούν να βελτιώσουν την αποτελεσματικότητα και την ακρίβεια των υπηρεσιών, οι άνθρωποι πάντα πρέπει να είναι απόλυτα υπεύθυνοι για αυτές, και να είναι ικανοί να παρακάμψουν, αποφάσεις οι οποίες λαμβάνονται υπό το πρίσμα επαγγελματικών υπηρεσιών όπως ιατρικές, νομικές, λογιστικές και τραπεζικές. Υπενθυμίζει την σημασία της εποπτείας ή της ανεξάρτητης επίβλεψης από πιστοποιημένους επαγγελματίες σε περιπτώσεις αυτοματοποιημένων λήψεων αποφάσεων όπου διακυβεύεται το δημόσιο συμφέρον.

1. ***Αμερική: ανάπτυξη ρυθμιστικών θαλάμων***

Πολύ σύντομα συζητήθηκε κείμενο εργασίας της πολιτείας ΓΙΟΥΤΑ των ΗΠΑ και μεταφέρθηκε στην Επιτροπή οι εξελίξεις και οι συναντήσεις που πραγματοποιήθηκαν εκεί.

Πραγματοποιήθηκαν συναντήσεις με βασικό ζήτημα τις εξελίξεις σχετικά με τις νομικές πλατφόρμες. Διαπιστώθηκαν εκ νέου, όμως, πολ΄’υ μεγάλες διαφορές στα δικαικά συστήματα ΗΠΑ- Ε.Ε. και εν ολίγοις επιβεβαιώθηκαν οι υπάρχουσες διαφορές.

1. ***Χαρτογράφηση: Νομικές τεχνολογίες/ Εθνικές αποφάσεις και εξελίξεις***

ΓΕΡΜΑΝΙΑ: Η Γερμανική αντιπροσωπεία έθεσε το ζήτημα των εισπρακτικών εταιρειών και κατά ποσό μπορούν σε αυτές να μετέχουν δικηγόροι.

Τέθηκε το ζήτημα αν θα πρέπει να θεωρηθούν δικηγορικές οι εταιρείες αυτές και πως θα ρυθμισθεί το επάγγελμα αλλά και το κατά πόσο μπορούν οι εταιρείες αυτές να παίρνουν τα οφέλη και τα κέρδη από την άσκηση της δικηγορίας.

Η Γερμανική αντιπροσωπεία θα επαναφέρει τον εν λόγω ζήτημα, καθώς λόγω πίεσης του χρόνου αλλά και σημαντικών διαφωνιών δεν συζητήθηκε επαρκώς.

1. ***Συζήτηση σχετικά με το θέμα των επιπτώσεων από την παροχή νομικών υπηρεσιών:***

Το θέμα αυτό αναβλήθηκε και θα συζητηθεί στις Βρυξέλλες στην επόμενη συνάντηση της Επιτροπής.